

**Univerzita Karlova v Praze  
Právnická fakulta**

**katedra občanského práva**

**Posudek oponenta rigorózní práce**

**Kandidátka : Mgr. Jana Nováková**

**Téma práce : Odpovědnost za vady věci prodané jako jeden z prostředků ochrany slabší smluvní strany**

Práce obsahuje 103 strany vlastního textu a splňuje proto základní předpoklad pro uznání práce jako práce rigorózní.

Kandidátka si vybrala velmi aktuální téma, jehož problematičnost byla zhoršena zejména po vstupu České republiky do Evropské unie. Implementací směrnic do ustanovení směrnic Evropské unie do existující právní úpravy prodeje v obchodě, při ignoraci zvláštní úpravy zhotovení věci na zakázku a úpravy a opravy věci, vznikl určitý hybrid, který výklad zákona spíše zhoršil, a to dokonce v neprospěch slabší, tedy spotřebitelské strany smlouvy. Na uvedenou nedůslednost kandidátka zcela správně poukazuje, když zejména do dnešního dne není vyjasněn použitý pojem „zboží“, čemuž bohužel nepomáhá určitá část judikatury, která se týká zařazení prodeje bytové jednotky spotřebiteli.

Uvedená problematika je však pouhou výsečí vybraného tématu, které se kandidátka pokusila pojmout v celé šíři, což se jí celkem podařilo.

Kandidátka nejprve stručným způsobem analyzuje jednotlivé druhy odpovědnosti, aby vzápětí, v další části se zabývala odpovědností za vady

prodané věci. Kandidátka se soustředila zejména na již zmíněný prodej v obchodě, tedy na vztah dodavatele a spotřebitele. Zde krok za krokem rozebírá druhy vad, problematiku záruk a uplatnění práva z odpovědnosti za vady včetně zmínky i uplatnění soudní žaloby či alternativními způsoby řešení sporů.

Část práce je věnována odpovědnosti za vady prodané věci v EU, veřejnoprávní ochraně spotřebitele a srovnání s právní úpravou ve SRN.

K práci nemám příliš drobnějších připomínek, jen v části 7.1 cituje kandidátka publikaci z roku 1976, kde je pro odpovědnost za vady citován i rozpor s technickými normami. Nikde jsem však v práci nenašel, že technické normy již od roku 1999 nejsou považovány za právní předpisy.

Dále mi chybí podrobnější srovnání škály práv z odpovědnosti za vady prodané věci v případě nesouladu plnění s kupní smlouvou, která je jiná než klasická škály odpovědnosti za záruční vady, prakticky převzatá ze zákona z roku 1964.

Práce je psána srozumitelným právním jazykem, jednotlivé části jsou logicky řazené a práce obsahuje poměrně bohatý poznámkový aparát.

Práce jako velmi dobrou doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 3. června 2011

JUDr. Tomáš Pohl