

P o s u d e k

na rigorózní práci Mgr. Jany N o v á k o v é napsanou na téma „Odpovědnost za vady věci prodané jako jeden z prostředků ochrany slabší smluvní strany“ (stran 110, připojen poměrně rozsáhlý seznam použité literatury, a to jak domácí, tak zahraniční, jakož i seznam judikatury a německé resumé).

Předložená rigorózní práce představuje ucelenou a na celkově dobré úrovni zpracovanou zvolenou dílčí soukromoprávní problematiku, tj. otázky odpovědnost za vady věci prodané se zvláštním zaměřením na ochranu slabší smluvní strany. Již z názvu rigorózní práce je patrné, že zpracování jinak rozdělené – kromě úvodu a závěru – do dvanácti kapitol, upíná svou hlavní pozornost na problematiku odpovědnosti za vady věci prodané, kde jako kupující vystupuje spotřebitel. Tento aktuální přístup rigorózní práce je aktuální, uváží-li se, jaký podíl v současném soukromém životě občanů zaujímají prakticky každodenně a ve velké míře uzavírané spotřebitelské smlouvy.

Práce se po obecných výkladech o občanskoprávní odpovědnosti vůbec (možná, že tento výklad mohl i chybět), zaměřuje na správně obecné specifické otázky odpovědnosti za vady prodané věci. Po odůvodněném a přehledně podaném historickém výkladu této problematiky se práce již soustřeďuje hlavně na analytický rozbor současné právní úpravy za vady zboží v obchodě.

Obecně lze konstatovat, že rigorózní práce svou analytickou částí i svou určitou syntézou přesvědčuje o rigoróznosti teoretického rozhledu po zkoumaném tématu i o solidních znalostech pozitivně právní úpravy. Pozitivně na práci hodnotím i širší souvislosti výkladu, které se týkají odpovědnosti za vady prodané věci v rámci evropského práva. Zaujal mne i přístup rigorózní při výkladu institutu o odpovědnosti za vady prodané věci v Německu. Fundovaně provedla srovnání německé a české právní úpravy zkoumané odpovědnosti s vytýčením jejich některých shodných rysů (srov. str. 106 a 107 s jedinou výjimkou, která se týká promlčení – německá úprava a prekluze – česká úprava), jejich předností i záporů.

S uspokojením jsem konstatoval, že po tomto srovnání zkoumané problematiky se regorózní jeví česká úprava odpovědnosti za vady prodané věci svým způsobem jako přehlednější.

Za klad předložené rigorózní práce považuji to, což bývá v pracích tohoto druhu opomíjeno – že rigorózní věnovala svou pozornost i procesním aspektům uplatňování práv z odpovědnosti za vady prodané věci. To je zcela na místě, neboť v určitých případech teprve touto procesní cestou lze naplnit sledovaný cíl, tj. zabezpečit soukromým právům jedincům jako slabší straně účinnou ochranu (§6 OSŘ).

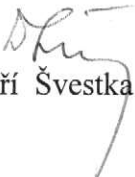
Z jednotlivých věcných otázek, které rigorózní v práci vesměs řeší (byť pod určitým vlivem literatury) je praktická otázka, co totiž je vlastně třeba rozumět pod pojmem spotřební zboží, tj. zcela movité či i nemovité věci. Podle mého názoru rigorózní správně argumentuje – v souladu i s mým názorem – že pod pojmem zboží při spotřebním prodeji je třeba rozumět pouze prodej věci movité (na tomto závěru nic nemění ani judikatura Nejvyššího soudu České republiky).

Po obsahové stránce lze předloženou rigorózní práci celkově hodnotit jako samostatně a uceleně zpracovanou významnou součást soukromoprávní materie, která zaujímá v současném období svůj důležitý právní i společenský dosah. Jde o jednu z právních záruk, zajišťující rovnovážné právní postavení slabší smluvní strany.

Po systematické stránce je práce velmi přehledně členěna. Rigorózní práce při svých výkladech postupuje důsledně od obecného ke zvláštnímu, takže práce představuje čtenáři logicky seřazenou zkoumanou problematiku.

Pokud jde o způsob vyjadřování, rigorózní práce se věcně, úsporně, zároveň však srozumitelně vyjadřuje. O jejích závěrech nevznikají čtenáři pochybnosti.

Předložená rigorózní práce splňuje po všech stránkách předpoklady pro obhajobu.


Prof. JUDr. Jiří Švestka Dr.Sc