

Zpráva
JUDr. Petra Pitharta
jako vedoucího disertační práce

Tomáš Říčka

Vliv hospodářské politiky na právní řád České republiky v období transformace

Katedra politologie a sociologie
Studijní program: teoretické právní vědy
Studijní obor: Teorie, filosofie a sociologie práva

S Tomášem Říčkou jsem jako vedoucí jeho práce neměl žádnou možnost spolupracovat. Během celé lhůty se ke konzultacím osobně dostavil jen dvakrát: na začátku a na konci. Několikrát jsme spolu telefonovali, šlo ovšem o urgence z mé strany. Nejednou jsem proto musel studijnímu oddělení Právnické fakulty sdělit, že s autorem disertace nejsem ve spojení, že se nikde neozývá (sháněla ho marně i moje sekretářka paní Strunecká), že neznám ani jeho adresu. Pokud vím, spojení s ním po delší dobu nemělo ani příslušná paní referentka studijního oddělení

Měl jsem tak jediné možnost při prvním setkání doporučit mu rozšíření jeho seznamu literatury. Přes mé naléhavé doporučení až jako úplně poslední část odevzdal „1. Úvod“ (ve kterém poprvé definoval cíle své práce, teze, jejichž platnost hodlal dokázat (nebo vyvrátit). To ovšem již byla práce kompletní. Postupoval tedy zcela nesmyslně obráceně.

Mně jako vedoucímu práce to znemožňuje práci zhodnotit. Samozřejmě, že oponentům disertační práce nemusí toto nikterak vadit. S panem Tomášem Ježkem, kterého jsme mu doporučil jako konzultanta, byl pan Říčka, pokud vím, v častějším spojení.

Po několik let jsem měl k dispozici toliko 23 stran části 2. „*Ekonomie*“, která je daleko nejlepší částí práce, svojí úrovní převyšující zbytek práce. Vzbudila ve mně naděje, že půjde o práci mimořádně kvalitní. Je to dílčí, zcela samostatný text. Až v posledních týdnech a dnech lhůty jsem dostával od pana Tomáše Říčky další části jeho práce, které se mi jevily jako ne zcela srovnatelné (mj. vytištěné jinými fonty, s nestejnou mírou citací a vůbec nestejným stylem), vzhledem k 2. části zjevně slabší. Každá část byla dodána zvlášť, takže jsem si musel jednotlivé části nechat svázat, abych ji mohl uceleně číst jako přehlednou.

Vlastní jádro práce, totiž část 6 („*Transformace v ČR*“) jsem obdržel jako úplně poslední, až při odevzdání celé práce. Tuto část pokládám za nejslabší.

Kdybych měl možnost autora ovlivnit, doporučil bych mu věnovat mnohem větší pozornost konkrétní kritice české transformace zdejšími protagonisty institucionální ekonomie (která je v práci představena převážně jen obecně), například Václavem Klusonem či Lubomírem Mlčochem. Ve vyrovnání se s touto explicitní kritikou bych dokonce rád viděl jádro práce. Jsem přesvědčen, že právě tam se pohled ekonoma a právníka nejspíše dotýkají, ba překrývají. Takto disertační práce předložená na Právnické fakultě k obhajobě, je pak ovšem daleko více prací ekonoma než právníka.

Nemohu za překládanou práci nést žádný díl odpovědnosti. Připouštím navíc pro jistotu, že nejsem nezaujatý a ponechávám na komisi, aby o kvalitě práce rozhodla. Mně se jeví jako ne zcela vyrovnaná, s neproporčně rozdělovanou pozorností, s převažující optikou ekonoma a s celkově nepromyšlenou strukturou (např. oddíl 8.5. „*Význam Ústavy pro transformaci*“ zařadil autor pro mne nepochopitelně úplně na konec).

V Praze, 23. září 2011



JUDr. Petr Pithart v.r.