

Posudek školitele na disertační práci Mgr. Tomáše Herce, LL.M. s názvem Prezident České republiky

Autor odevzdal svou práci 29.9.2011. Má 235 strojových stran, je rozdělena do 8 částí a obsahuje všechny předepsané náležitosti. Po přečtení práce jsem jí doporučil k publikaci podle předpisů týkajících se náležitostí obhajoby. Práce splňuje i po obsahové stránce podmínky, které jsou k publikaci stanoveny. Doba, která uplynula od odevzdání práce k termínu obhajoby, nezáležela na skutečnostech, které by autor mohl ovlivnit. Od doby odevzdání práce došlo však také k ústavním změnám, které částečně zasáhly předmět problematiky, jimiž se kandidát zabývá. Ani to však nezmenšuje význam a naléhavost řešení vztahů, které práce obsahuje. V některých směrech jeho návrhy byly vyřešeny touto ústavní novelou.

V poslední době bylo obhájeno nebo publikováno několik prací na shodné nebo obdobné téma. Autorem předložená práce se však vyznačuje významně širší základnou literatury nejen domácí, ale především zahraniční, z které čerpá a využívá ji ke komparatistice, a to jak pokud jde o republiky tak monarchie. Komparativní metodu autor využívá také z hlediska časového (historického) a aplikuje ji v oblasti kompetencí prezidenta. Při porovnávání s německým kancléřským modelem v záležitosti kontrasignace může být sporné, zda taková komparace je adekvátní českým ústavním poměrům. Přesto může inspirovat i při jiných ústavních modelech.

Se zřetelem k současnému zaměstnání kandidáta je pochopitelné a užitečné, že značnou část pozornosti věnuje rozhodovací praxi Ústavního soudu a názorům některých soudců Ústavního soudu. Pokud jde o vztah prezidenta a soudní moci, vyjadřuje názory, které jsou často odlišné od stanovisek školitele. V průběhu konzultací, které se uskutečňovaly v Praze i v Brně, jsem se mohl přesvědčit, že autor svá stanoviska dokáže obhájit. Ne vždy se názory autora projevují ve vyjádření jednotného pojetí koncepce hlavy státu v České republice, která je parlamentní republikou s určitými specifickými znaky.

Považuji práci za vhodný základ k obhajobě, což jsem vyjádřil i ve svém doporučení ji v edičním středisku publikovat. Za velmi přínosné považuji relativně širokou teoretickou základnu, z které čerpal a pečlivou práci s prameny a literaturou, které projevil. Domnívám se, že autor osvědčil své předpoklady k teoretické práci. Proto je k obhajobě předložená doktorská disertační práce vhodná. Její posouzení je však především záležitostí oponentů a průběhu obhajoby.

prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc.
školitel

