

Posudek diplomové práce

Zuzana Vilhelmová: Hodnocení relevance vybraných indikátorů udržitelnosti

Diplomová práce má 113 stran textu (včetně jedné přílohy – projektu DP). Seznam literatury obsahuje celkem 68 citací, převážně internetových zdrojů. Většina citací je zahraničních, autorka prokázala zvládnutí reprezentativního vzorku politických, koncepčních i odborných titulů. Práce vedle abstraktu a osobně laděné předmluvy obsahuje čtyři hlavní kapitoly členěné do řady dílčích subkapitol. Z hlediska formálního i obsahového postrádám alespoň stručnou diskusi zjištěných výsledků. Hypotéza, resp. cíl práce jsou zmíněny v projektu DP v příloze.

Diplomová práce se týká hodnocení relevance místních indikátorů udržitelného rozvoje. Aplikuje přitom metodu navrženou Hákem a Kovandou pro hodnocení indikátorů udržitelného rozvoje na národní úrovni na sadu městských Společných evropských indikátorů. Autorka zkoumala tři typy relevance – veřejnou, vědeckou a politickou. První dvě z nich prostřednictvím výskytu klíčových slov na internetu, třetí pomocí obsahové analýzy vybraných politických dokumentů.

Hodnocení významnosti indikátorů je téma dosud málo uchopené a jeho potenciální přínos pro politicko-rozhodovací proces je velký. K tomu je ovšem nezbytné dopracovat některé sporné body uvedené níže. Zvolený metodický přístup je možný a dává kvantitativní vodítko pro orientaci ve velkém množství používaných indikátorů UR. Hlavní limit při aplikaci na místní indikátory UR spatřuji v:

- Použití pouze internetu a angličtiny pro hodnocení prvních dvou typů relevance (řada zdrojů je v národních jazycích, ne všechny jsou publikovány na webu).
- Výběr klíčových slov pro jednotlivé indikátory sady ECI. Jinak zvolená klíčová slova dají velmi odlišný výsledek analýzy. Tohoto omezení si je vědoma i autorka práce.
- Časové omezení – takto hodnocená relevance do značné míry zrcadlí panující „módu“, které se odráží v prostoru internetu, akademických zdrojů i politických dokumentů. Otázka však zní, zda módní = významné. Tomu odpovídá i zjištění autorky, že nejrelevantnější je indikátor Místní příspěvek ke globální změně klimatu. Změna klimatu je dominujícím globálním tématem UR posledních let, to však neznamená, že je jím i pro města.

Praktická část práce obsahuje vedle popisu metodiky vlastní analýzu zjištěných dat a komentář a zobecnění výsledků. Za velmi cenné považuji to, že autorka si je vědoma limitů zvolené metody a vhodně je komentuje. Také naznačuje, kam by mohla podobná analýza směřovat dále (např. hodnocení relevance sady ECI jako celku).

Práce má dobrou formální stránku, kterou narušuje pouze několik překlepů. V textu jsem nenalezl zásadnější věcné ani stylistické chyby. V anglickém abstraktu je špatně uveden název zkoumané sady indikátorů ECI – European Common Indicators, nikoliv Common European Indicators.

Celkové hodnocení

Domnívám se, že diplomová práce splňuje požadavky na závěrečnou práci magisterského studia. Uvedená metodická omezení nijak nesnižují fakt, že autorka prokázala schopnost zevrubně analyzovat a operacionalizovat nesnadné a nové téma relevance indikátorů.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Známkové hodnocení: velmi dobře

Kreditní hodnocení: 12-13

Otázky pro diskusi:

- Jak by autorka vysvětlila zásadní rozdíl ve výsledcích hodnocení interní a externí relevance indikátorů?
- Praktická osmiletá zkušenost autora posudku s implementací sady ECI ve městech ČR ukazuje jako nejrelevantnější (přinejmenším politicky a veřejně) indikátory A.1 a A.3. Je to odraz odlišnosti českého prostředí od v DP prezentovaného internetově-globálního světa?
- Součástí metodických listů indikátorů ECI jsou klíčová slova. Vzala je autorka v potaz při volbě použitých klíčových slov?

V Mnichovicích dne 11.9.2011

RNDr. Viktor Třebický, Ph.D.