

**Posudek vedoucího diplomové práce Veroniky Žďárské z oboru ergoterapie: Uplatnění ergoterapeuta v organizacích pro zdravotně postižené a možné perspektivy do budoucna.**

**Spolupráce s vedoucím práce:** Autorka sepisoval práci v dlouhém časovém období, během něhož opakovaně (i když se značnými intervaly) s vedoucím konzultovala. Jeho připomínky alespoň zčásti do práce zapracovala.

**Celková charakteristika:** Práce má celkem 46 stran a 15 stran příloh, tedy má dostatečný rozsah. Jde o práci s vhodně zvoleným tématem. Práce je psána přijatelným jazykem, i když místy chybí čárky uprostřed věty, ale větší chybou je, že autorka někdy nedodrжуje pád či stejné číslo v celé větě.

Co se týče obsahu, je téma (a tedy nadpis práce) vybraný vhodně, ale její obsah tomuto názvu plně neodpovídá. Důležité však je, že autorka vychází ze své praktické zkušenosti z práce ve stacionáři pro mládež (převážně) mentálně postiženou a tyto klienty má natolik zažité, že o nich i o celém zařízení dokáže tvůrčím způsobem uvažovat.

**Jednotlivé oddíly:** První tři oddíly tvoří teoretickou část. V ní je uvedena řada užitečných údajů, opakovaně se však týkají daného tématu jen volně dotýkají a autorka se nevyhnula řadě nepřesností – např. zbytečně podrobně popisuje formy DMO, kde má chyby. Dosti nepřesně jsou charakterizovány různé neziskové organizace a jejich činnost, předpokládal bych nějaký příklad, nejlépe Paraple, kde ergoterapeutky od počátku pracují

V části praktické (oddíl 4) mi chybí podrobnější vysvětlení, kdo je zřizovatelem popisovaného stacionáře, jaké jsou zdroje jeho financování. Také uspořádání dílčích kapitol je trochu nelogické, poněkud nešťastná úvaha o tom, co by mohla (neexistující) ergoterapeutka v zařízení dělat předchází před popisem, co autorka s klienty skutečně dělala. Dobře jsou zpracované dvě podrobné kazuistiky i další popis všech zbývajících klientů pomocí jejich silných a slabých stránek. Tuto část dobře doplňuje v příloze deníkový záznam z pobytu na praxi. Je třeba ocenit, že autorka je se zařízením v kontaktu i po skončení praxe.

Diskuse, i když stručná, vhodně doplňuje text úvahami, jak by autorka (obecně ergoterapeut) mohla program stacionáře zkvalitnit.

Literatura je dostatečná co do počtu, převažují publikace z oblasti speciální pedagogiky a také literatura zahraniční.

Přílohy obsahují krom zcela patřičných „záznamů z praxe“ i seznam organizací, zabývajících se problematikou mentálně postižených, který je nutně neúplný v závislosti na zdroji a kritériích výběru, popisovaný stacionář tam není uveden.

**Dílčí připomínky podle stran:**

s. 11 :DMO: U kvadruparézy je těžší postižení vesměs na dolních, ne na HK. Hypotonická forma, pokud se mění ve spastickou, nebývá pravidelně spojena s mentálním postižením.

S. 11 -12: Poruchy sociálního chování: Uvedené se týkají především školního věku, málo souvisejí s popisovanými klienty.

S. 15 organizace k dosahování cíle: vedení války....- málo souvisí s tématem.

S. 15-17 : občanská sdružení: autorka cituje J. Jesenského, ale zřejmě by těžko uvedla konkrétní příklad, kdy OS zřizují rehabilitační centra, knihovny, tělovýchovná zařízení, školení rehabilitologů (co to je?) atd.

S. 17 – 18: Uvedené služby nejsou také zcela typické. Jak se odlišuje podporované a chráněné bydlení? Za úplatu – co se platí? Kdo platí? Mnohé typičtější neuvedeny: Pobytové akce (rekondice a pod.), poradenství, doprava.

S.: 18 – 19: Popisován multidisciplinární tým, který působí v pracovištích léčebné rehabilitace. Ve kterém občanském sdružení takový tým funguje?

S. 19: pro návštěvy... např. Zajímaví lidé (1.p.), žáky, faráře (4.p.) ... Nazývat obyvatelé (-e)...

Klienti.... které ho (je).

S. 20 : Rozšíření o ...společnice – co to je?

S. 27 : je péče o papoušky iADL či volnočasová aktivita?

S.29: Metody a přístupy: Vývojové se týkají především malých dětí, tedy ne u těchto klientů.

**Závěr:** Práce svým rozsahem i tématem odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Uvedené připomínky se týkají především teoretické části práce, která často jen málo souvisí s částí praktickou, která ukazuje na bohaté zkušenosti a osobní angažovanost autorky.

**Hodnocení práce:** Hodnocení práce při dobrém výkonu během obhajoby navrhuji velmi dobře, v případě horší obhajoby dobře.

8.5..05

Doc. MUDr Jiří Votava

