

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Oponent práce: PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Diplomová práce studentky Ivany Povolné s názvem „Úrazovost při zimních sportech na lyžařských tratích v České republice“ je zpracována na 115 stranách, z toho je 95 stran textu a 20 stran příloh. Práce je rozčleněna do 17 kapitol. Součástí textu je 8 grafů a 6 tabulek, přílohy pak tvoří 3 tabulky a 60 grafů. Citace literatury obsahuje 42 titulů a 15 internetových zdrojů.

Autorka si stanovila jako cíl práce (str. 55) zjistit výskyt úrazovosti na českých horách v zimních sezónách od roku 2000 do roku 2010. Cíle a úkoly práce se podařilo z větší části splnit.

Připomínky:

Práce je po formální stránce na průměrné úrovni. V textu se vyskytla řada stylistických chyb (např. str. 16, 18, 20, 23, 24, 31, 35, 37, 38, 41, 42, 43 atd.). Na str. 2 není dodržena doporučená formulace prohlášení. Struktura práce není obvyklá, je zvykem pod kapitolu 2 nazývanou teoretická východiska zařadit vámi očíslované kapitoly 2 – 9. Kapitola 12 by měla být také součástí teoretických východisek nebo by musela být uvedena ve výsledcích práce. Na str. 46 a 48 se v textu vyskytuje jiná velikost písma. Je zvykem v textu odkazovat na grafy a tabulky označené příslušným číslem, nikoli tvrzení „z tohoto grafu...“.

Na str. 69 autorka píše o úrazovosti při snowboardingu, ale na konci odstavce zde zmiňuje úrazovost při sjezdovém lyžování.

Citace literatury nejsou přesně podle platné normy. V textu jsou použity nevhodně citace více autorů za odstavcem (např. str. 14, 30, 31, 32, 33, 39, 43, 46 atd.), citace musí být jednoznačná. Dále se v textu vyskytla řada nepřesných citací, např. Louka, 2006 (str. 16); Lektorský sbor APUL, 2004 (str. 19); Gnad, 2008 (str. 29); Volken a Schell, 2007 (str. 33); Reichert a Musil, 2008 (str. 35); Tilburg, 2008 (str. 37); Valenta, 2005 (str. 41); Hrabovský, 2002 (str. 46); Konigová, 1988 (str. 57); Charvát a Kučera, 1978 (str. 46) atd. V seznamu literatury chybí Pokorný 2004, který je citován v textu. Naopak se v soupisu literatury objevují tituly, které citovány v textu nejsou, např. Louka, 1998; Příbramský, 1999.

Po obsahové stránce mám k práci následující připomínky. V abstraktu jsou výsledky nedostatečně popsány. Obsah kapitol 2 – 9 je velmi široký a přitom dost povrchně zpracovaný, navíc se některé kapitoly přímo nevztahují k zadanému tématu. Naopak mi zde chybí rozpracováno téma legislativy u nás, co se týče zimních sportů.

V textu se vyskytly i terminologické nedostatky, např. brždění (str. 44), sněhová přívěj (str. 52), běžkaři (str. 85).

Metodika práce není dostatečně rozpracována, chybí popis základní metody, kterou byla analýza dokumentů.

Výsledky práce jsou zpracovány pomocí absolutních četností, což neukazuje na možné příčiny, ani na skutečnost, ve kterých střediscích dochází poměrově k největšímu počtu úrazů. Tuto analýzu se autorka pokusila nastínit ve shrnutí a uvést v přílohách, kde přepočítává relativní četnosti k počtu úrazů na 1 km tratí. Je možné konstatovat, že absolutní údaje výsledků jsou zavádějící. Je tedy škoda, že přílohy obsahují bez komentářů poměrně zajímavé a důležité údaje, které o něčem vypovídají.

Pro zpracování výsledků by se měly použít minimálně spojnice trendů nebo jiné metody prognostiky (ne jen uvedení absolutních čísel ve spojnicovém grafu).

V práci mi chybí např. přehled počtu úrazů podle jednotlivých poranění (jsou např. uvedeny v diplomové práci Filipa Bejdáka z roku 2006, který se zabýval podobným tématem a čerpal z podobných zdrojů).

Otázky k obhajobě:

1. Okomentujte výsledky uvedené ve shrnutí (str. 88) – počty úrazů v jednotlivých střediscích vztažené na 1 km tratí. Jaká je podle vás příčina, že nejvíce úrazů na sjezdových tratích se stalo v Orlických horách a Jizerských horách a naopak nejméně v Krkonoších? Naopak u běhu na lyžích bylo nejméně úrazů v Jizerských horách?
2. Proč jste neuvažovala o poměrovém vyjádření úrazů vzhledem např. k počtu návštěvníků středisek za jednotlivé sezóny nebo k počtu dní, kdy byla střediska v provozu?

I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky na diplomovou práci kladené a připouštím jí k obhajobě.

V Praze, 5.9.2011

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Oponent práce