

Posudek

diplomové práce

Diplomant : K o n e č n á Veronika

Název práce : Pojem a druhy směnek

Datum odevzdán : 30 .6. 2011

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje tématu, který se opět dostává, nakonec už dostal do popředí zájmu nejen našich podnikatelů, ale i širší veřejnosti. Rovněž i studenti naší fakulty objevují výhody, ale i poměrně velká úskalí jednoho vůbec z nejstarších cenných papírů, existujících už ve středověku. Je proto zcela logické, že téma práce není a ani nemůže být nové, a to i s ohledem na současnou právní úpravu, která je platná už šedesát let.

Diplomantka svou práci zpracovala na víc jak požadovaném počtu stran se seznamem monografické i časopisecké literatury, jakož i s uvedením řady judikátů.

Svou práci rozdělila - kromě úvodu a závěru - do pěti kapitol, které pak s výjimkou první, člení do většího počtu podkapitol. Postupuje od obecného ke zvláštnímu, neboť nejprve v prvních dvou kapitolách pojednává o původu a vývoji právní úpravy směnky, aby se ve t ř e t í kapitole zabývala základní charakteristikou směnky, jejím pojmem a formou. Ve č t v r t é pojednává o dvou základních druzích směnky, vlastní a cizí a o „odnožích“ zejména cizí směnky. P á t á kapitola se věnuje náležitostem směnky, nejprve obecně, aby pak v jednotlivých podkapitolách pojednala o každé podstatné náležitosti zvlášť. V závěru své práce diplomantka zdůvodňuje, do bylo hlavní motivací pro výběr tématu její diplomové práce.

Posuzovaná práce je napsána se zájmem o zvolené téma, jasně a přehledně. V práci diplomantka uvádí názory jednotlivých autorů, které nejsou vždy zcela jednotné a vyslovuje k nim i svůj vlastní názor. Pod čarou pak cituje z odborné literatury, odkazů je víc jak tři sta.

Posuzovanou práci považuji za zdařilou, přesto se v ní – pokud jde o její obsah – vyskytují některé nepřesnosti.

Tak např. na **str. 5 a 19** – ze směnky se nikdy nemohl stát závazkový vztah, směnka je právní úkon, který závazkový vztah zakládá, tak jako např. smlouva. Na **str. 9** je uveden britský zákon, který byl nahrazen zákonem novým, na **str. 13** by mohla neplatná směnka konvertovat např. i do uznání dluhu. Na **str. 21** – směnka, jak uvádí autorka, p ř e d n ě neplní funkci zajišťovací.... To je trend současného období, směnka by měla plnit funkci zejména platební, což je její nesporná úloha. Na **str. 24** přejímá autorka názor Dědičův, s kterým je možno polemizovat. Na **str. 32** u směnky komisionářské je opět uvedena doložka týkající se fyzické osoby. Je pravda, že žádný komentář neuvádí žádný příklad pro právnickou osobu. Přesto by mne

zajímalo, jak by taková doložka zněla. Na **str. 33** je třeba vysvětlit druhý odstavec pod 4.5. Na **str. 34** platí zvláštní režim pro depotní směnky? Jaký by měla dopad skutečnost, kdyby taková směnka byla dána do oběhu? Na **str. 39 a 45** hovoří diplomantka o složkách směnky, což není přesné. Kromě toho si myslím, že v současné době nezáleží jen na vůli účastníků, zda budou směnku domicilovat. Pokud by šlo o platbu nad 350 tis. Kč, mám za to, že domicilována musí být, aby nedošlo k porušení právní povinnosti z jiného právního předpisu. Uměla by autorka uvést příklad materiálního důvodu ve směnce, aniž by to mělo vliv na její vznik, jak uvádí Chalupa – **str. 45**. Na rozdíl od autorky a citovaných autorů v posledním odstavci na **str. 48** se ztotožňuji s názorem dr. Kovaříka, neboť se domnívám, že smysl 6% úroku je jiný. Na **str. 50** diplomantka správně uvádí, že směnku může akceptovat jen směnečník. Jaká však nastane situace, když za směnečníka podepíše směnku osoba, která k tomu nebude oprávněna. Koho bude akcept zavazovat? Plně se ztotožňuji s názorem autorky uvedeným na **str. 55**, kdy vyslovuje názor na soudobou judikaturu. Poslední poznámku mám ke **str. 71**. I v minulosti existovala kvalitní směnečná literatura předních československých teoretiků, nemohla avšak být používána, neboť se nepoužívala ani směnka.

Pokud pak jde o formální stránku práce, musím konstatovat, že je napsána téměř bez chyb. Pouze na str. 10 je drobná chyba a nesprávně použit plurál.

Z výše uvedeného jasně vyplývá, že - i když se v práci vyskytují některé nepřesnosti - lze ji považovat za zdařilou. Autorka práce prokázala, že do zvoleného tématu pronikla a že se v něm poměrně suverénně orientuje.

Posuzovaná diplomová práce splňuje, a to jak po stránce obsahové, tak i formální, náležitosti na tyto práce kladené a proto doporučuji její ústní obhajobu.

Navrhovaná klasifikace: v ý b o r n ě

Praha, červenec 2011

Zahradníčková

vedoucí práce