

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Alena Portychová – Richterjörkrová**

Termín SZZ: září 2011

Název DP: **Analýza příčin odkladů školní docházky v rámci regionálního šetření**

Datum posudku: 26. 8. 2011

Vedoucího práce: PhDr. L. Valentová, CSc.	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	<b>Neúplné: Chybějící abstrakt v českém a anglickém jazyce.</b>	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	<b>C</b>	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	<b>C</b>	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Téma, které autorka zpracovala ve své diplomové práci, patří k často diskutovaným otázkám učitelek mateřských škol. V ČR jedna čtvrtina dětí má odložené plnění povinné školní docházky. Autorka si stanovila za cíl zjistit nejčastější příčiny odkladu školní docházky v Náchodě.

Teoretická část je zpracována jako konstatování všeobecně známých skutečností. Autorka např. často prezentuje pouze definice (kap. 1.2, celá třetí kapitola je citováním RVP PV, úvod čtvrté kapitoly je citováním Školského zákona, s. 24 převažují přímé citace), ale chybí jejich analyzování či porovnání.

Při výzkumném šetření autorka vhodně zvolila kombinaci tří výzkumných metod (analýza dokumentace z PPP, polostrukturovaný rozhovor, dotazník). Výsledky diplomové práce mají regionální využití, konkrétně provedená analýza zpráv z PPP, vyhodnocení dotazníků a rozhovorů s rodičovskou veřejností.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Drobné nedostatky v citacích (např. s. 10 se jedná o přímou citaci, ale není uvedena strana, ze které bylo citováno, při odkazu na dílo Komenského chybí rok publikace, v seznamu použité literatury chybí dílo Ležalové – diplomantka uvádí chybně její jméno). Při psaní odborné práce je vhodné sjednotit způsob uvádění autorů (s. 12 „podle Mgr. Renaty Lažalové“, s. 10 „podle Trpišovské“). U některých kapitol (např. kap. 2. kapitola 4.2.1) není zřejmé, o jaké zdroje se autorka opírala. Na s. 48 je chybně uveden název pracovního sešitu, jedná se o Kafomet.

V praktické části chybí časový harmonogram výzkumného šetření. U tabulky (č. 2, s. 51) ani v textu není uvedena celková návratnost dotazníků. Při vyhodnocování dat dotazníkového šetření není z tabulek zřejmé, zda jsou údaje uváděny v procentech či absolutních číslech. Je škoda, že autorka více neanalyzuje získaná dat (např. u grafu č. 5),

konkrétně neuvádí jaké jiné nadstandardní aktivity navštěvovaly děti před vstupem do ZŠ. Kvalitu práce snižuje i chybějící diskuze.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Objasněte zařazení kapitoly č. 5 (Diagnostika školní zralosti v mateřské škole Hronov) do teoretické části.
2. Jak jste ověřovala hypotézu H2 a jak jste konkrétně zjišťovala a vyhodnocovala pocity učitelek mateřských škol a rodičů?
3. Co jste zjišťovala a jaká kritéria vyhodnocení jste zvolila u polostrukturovaného rozhovoru (s. 40. otázka č. 6 a 8)
4. V průběhu obhajoby porovnejte výsledky Vámi realizovaného regionálního šetření s celorepublikovými statistikami.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhovuje
---------	-------------	--------------	------------

**Podpis:**