

OPONENTSKÝ POSUDEK

na diplomovou práci

Název práce: **Chemoorientace schistosomul *Trichobilharzia regenti in vitro***
Autorka: **Lucie Parolová**
Pracoviště: **Katedra parazitologie PřF UK v Praze**
Školitel: **prof. RNDr. Petr Horák, Ph.D.**
Konzultantka: **RNDr. Kateřina Blažová**
Místo a datum podání práce: **Přírodovědecká fakulta UK v Praze, 2012**

Předložená práce má 70 stran včetně příloh; má klasické členění vědeckého článku.

Úvodní kapitola „*Literární přehled*“ kvalitně seznamuje čtenáře s problematikou chemorientace helmintů v různých typech hostitelů. Je zřejmé, že autorka zpracovala úctyhodné množství literárních pramenů a že je schopna podat ucelený přehled v dané problematice.

Podobně jako v následujícím textu se však objevují některé gramatické či věcné chyby.

Např. Str.8, ř.6. zdola: přestože autorka cituje řadu publikací, chybí mi zde odkaz na práci Hrádkové a Horáka (2002), kteří byli první, kdo poukázali na to, že motolice mohou migrovat periferními nervy.

Str.14, ř.23: měl by být odkaz na tabulku, nebo na str.15, ř.2: odkaz na tabulku vynechat (odkaz je již uveden na str.13).

Str.15, ř.8: nadpis a text jsou dvě nezávislé formy, doporučovala bych zahájit text kapitoly 2.1.2.3. např.: „Ze skupiny parazitů napadajících savce.....“.

Str.16, ř.7: ... „V této studii.“ – autorka neuvádí jaké studii (správně by měla uvést: „Ve studii posledně jmenovaných autorů.....“).

Dále uvedeno vykazovaly cercárie jistou senzitivitu česky správně: „cercárie výrazně reagovaly i na přičemž bylo prokázáno, že..“.

Str.17, ř.4:..... „že hlavní migrační cesta je přes žíly...“ – neobratný gramatický obrat; 7. ř.: nesprávný slovosled.

Str.19: poslední odstavec: opakované používání slova „předpokládaný“ se dá obejít jeho použitím na začátku odstavce.

Str.20, kap. 2.2.2.: termín - ..vyhledávají „krevní cesty“- lépe by bylo použít termín „krevní řečiště“ nebo „krevní cévy“.

Str.21,2. ř.: v textu by bylo vhodné vysvětlit, co jsou W komůrky (nebo odkázat na vysvětlení na určité straně, v tomto případě na str. 29, tzn. uvést např. “viz str.29“).

Str.24, ř.17: „Pokusy o vývoj metod pro obranu před cercáriemi...“ nahradit např. „Pokusy zaměřené na“. Metody byly vyvíjeny.

V kapitole „*Materiál a metodika*“ se čtenář postupně a téměř do detailu seznamuje s tím, jak byl výzkumný materiál získáván a jak byl zpracováván. Oceňuji, že metodické přístupy jsou popsány vcelku podrobně a ukazují, že autorka práce má s nimi osobní zkušenosti. Avšak na str.27, kap.4.2.: autorka uvádí kolik získala reprodukovatelných výsledků, přičemž tento údaj

patří do kapitoly „Výsledky“. Dále není zřejmé, podle jakých zdrojů byla stanovována osmolarita roztoků (dle pokynů výrobce nebo podle literárních zdrojů?).

Str.28, ř.4: „Nervová soustava kachny domácí byla získávána...“ – co bylo izolováno?

Domnívám se, že nebyla izolována soustava, ale tkáň. Bylo by rovněž vhodné uvést, jaká tkáň byla izolována.

Je zvykem, že pokud je popisována metodika, uvádí se čas minulý, avšak ve 3. odstavci je používán jak čas minulý, tak přítomný.

Vedle jiných gramatických chyb bych měla výhrady k názvu kapitoly 4.1. – spíše bych vynechala termín „udržování“ a nezačínala kapitolu větou „Vzhledem k tomu, že je v naší laboratoři zaveden laboratorní životní cyklus druhu *T. regenti*, cercárie jsou k dispozici takřka nepřetržitě.“ Neznalý čtenář není obeznámen se situací na PřFUK. Mělo by se jednat o věcné konstatování typu: „Cercárie *T. regenti* byly získávány v laboratoři..., kde....“.

Str.37, ř.16: možná by bylo vhodné vložit schematický obrázek papil uvedený v publikaci Podhorský (2006) a Podhorský a kol. (2006), samozřejmě se souhlasem autorů.

Kapitola „Výsledky“ seznamuje čtenáře se získanými daty, která jsou zajímavá a rozšiřují současné znalosti o dané problematice. V textu jsou uvedeny některé drobné nedostatky, např. na str.38, v kap.5.1.2.: není nezbytné opakovat to, co bylo řečeno v kap. 4.2.3. Na str.49, ř. 16-17: na základě předchozího textu není zcela zřejmé pro koho je významným signálem vyšší koncentrace L-argininu v krvi.

V kapitole „Diskuze“ autorka téměř vyčerpávajícím způsobem porovnává získaná data s literárními údaji. Je evidentní, že odborné problematice rozumí a dokáže obhájit své výsledky. Avšak i v této části práce je prezentována neobratnost v jazyce českém: např. str. 53, ř.11.: „První kategorie jsou shromažďovací feromony...“

Kapitola „Závěr“ stručnou a přehlednou formou sumarizuje dosažení výsledky. Pro publikaci v odborném časopise by bylo nezbytné gramaticky upravit text.

Kvalitní obrazová dokumentace a tabulky vhodným způsobem doplňují a text.

Dotazy a připomínky

- Str.28.ř.4: na základě konstatování autorky v textu se oponentka táže: Izolovala autorka všechny tkáně periferního a centrálního nervového systému?
- Jaké obecně možné zdravotní problémy by mohly vzniknout po infekci člověka ptačími schistosomami?
- Jaké jsou podmínky pro vznik různých zdravotních komplikací po infekci ptačími schistosomami?
- Mohou i některé další zvířecí druhy schistosom ohrožovat člověka v mírném pásmu?

Závěr

Lucie Parolová prokázala, že se s tématem diplomové práce vypořádala více než dobře. Předložená práce svědčí o tom, že zvládla nejen metodické přístupy nezbytné pro řešení vytýčených otázek, ale že je rovněž schopná své výsledky na základě porovnání s publikovanými lineárními údaji obhájit. Poněkud problematická je gramatická stránka předložené práce, což však, bohužel, není nic neobvyklého u jejích vrstevníků. Velmi často se objevuje slovosled, který je typický pro anglickou gramatiku. To však na druhé straně dokazuje, že literární zdroje, ze kterých autorka čerpala, byly získávány

z originálních, anglicky psaných, publikací. Ve snaze co nejvíce zestručnit text pak bývá obtížné najít český ekvivalent.

Závěrem lze konstatovat, že jmenovaná dokládá svou odbornou znalost při řešení uvedené problematiky a schopnost prezentovat získané výsledky formou kvalitní vědecké studie. Proto jednoznačně doporučuji, aby její práce byla uznána jako práce diplomová na PřF UK v Praze.

V Praze dne 23. května 2012

prof. RNDr. Libuše Kolářová, CSc.
přednostka
Ústav imunologie a mikrobiologie
1. LF UK v Praze
Studničkova 7, Praha 2