

Oponentský posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta : **Martin Gřešák**

Téma práce : **Hlava státu v ústavním systému České republiky de iure a de facto**

Počet stran : **71** (plus 7 stran seznamu pramenů, literatury a internetových zdrojů)

Datum odevzdání práce : **01.09.2011**

1. Postavení prezidenta republiky v ústavním systému České republiky je oblíbeným tématem diplomových prací. V rozsahu, vymezeném diplomové prací (tedy nikoliv práci rigorózní a tím méně dizertační) lze v souvislosti s tím jen stěží předpokládat, že by diplomant dospěl k významnějším (a zejména novým) závěrům. Novost a aktuálnost práce předložené Martinem Gřešákem je ovšem v tom, že samotný (jen) popis ústavního postavení prezidenta republiky v ústavním pořádku České republiky ve velmi stručné formě omezil na 20 stran části 3 práce a zaměřil vlastní práci na působení obou prezidentů (V.Havla a V.Klause) v ústavní praxi.

Vznikla tak poměrně různorodá struktura práce, jejíž úvodní stručná část nepřekračuje hranice prostého (v poznámkách částečně komentovaného) popisu (a vychází zřejmě z původní bakalářské práce), zatím co druhá (a pro posuzování práce rozhodující) část práce je výsledkem tvořivého, o rozsáhlý studijní materiál se opírajícího přístupu.

2. Tak, jak diplomant pojal klíčovou část pojednání o působení prezidentů v ústavní praxi, považuje práci za náročnou. Vyplývá to konečně nejen ze seznamu použité literatury a pramenů (neboť tam se nejednou uvádí v diplomových pracích literatura a prameny, s kterými diplomanti nepracovali), ale zejména z poznámkového aparátu, který svědčí o důkladnosti a snaze zachytit do svých úvah téměř vše, co bylo možné využít a zpracovat.

3. Diplomant téma zpracoval nesporně samostatně. Jistá nevyváženost mezi částí „de iure“ a „de facto“ zde jistě je, ale kladu si otázku, zda rozsáhlejší pozornost věnovaná nad rámec popisnosti části „de iure“ by práci prospěla, zda mohla přinést nějaké cennější výsledky a navíc, zda by nebyla zbytečná už jen proto, že diplomant v části „de facto“ na mnoha místech vyslovil velmi výstižné závěry k jistým „šedým zónám“ v konstrukci ústavního postavení prezidenta

republiky a to zejména v poznámkách pod čarou, svědčících o velmi dobré orientaci diplomanta v pojednávané tematice. Jistě, na nejednom místě mohl jít dál (viz níže), ale je to zřejmě dáno tím, že práce je psaná místy až „reportážním“ způsobem v rámci ústavněprávní argumentace.

4. Jednotlivých kritických poznámek k práci mám – vzhledem k tomu, že jsem prakticky nezaznamenal faktické chyby – jen poskrovnu. Snad s upozorněním na faktickou chybu: Kl.Gottwald nebyl prvním tajemníkem ÚV KSČ, ale předsedou KSČ. Generálním tajemníkem byl Rudolf Slánský (str.12).

Obecněji pak má tři připomínky k úvaze:

Str.16 a další – Snad by stálo za to zařadit úvahu na téma „hlava státu“ nebo „v čele státu stojí...“

Str.42-43 – Postrádám ve výkladu o udělování milosti mírně kritický výklad a i statistické srovnání.

Str.52 – Postrádám zmínku o nálezů Ústavního soudu sp.zn.Pl.ÚS 33/97 týkající se lhůt.

5. Po formální stránce je práce předložená ve vzorné podobě. Nezaznamenal jsem jediný překlep. Oceňuji celkový vzhled práce, střídání typů písma a zejména mimořádnou pečlivost věnovanou poznámkovému aparátu. Citace pod čarou jsou přímo vzorem. Jazyková a stylistická úroveň dělá z práce velmi čtivé dílo. Autor odolal laciným žurnalistickým kritickým poznámkám a celou práci stylizoval decentně.

6. V průběhu obhajoby bych se spokojil s vyjádřením diplomanta k poznámkám, uvedeným pod č.4.

7. Práci doporučuji k obhajobě a předběžně navrhuji klasifikační stupeň „velmi dobře“

V Praze dne 12.září 2011

Ján Gronský
vedoucí diplomové práce