

Téma rigorózní práce:

Studium vlastností výlisků ze směsí alfa-laktosy monohydrátu a dvou typů mikrokrystalických celulos

Jméno studenta, studentky:

Mgr. Lukáš Páleník

Jméno oponenta rigorózní práce:

PharmDr. Eva Šnejdrová, Ph.D.

I. Posudek oponenta rigorózní práce

Oponovaná práce má 71 stranu, obsahuje 9 grafů a 36 tabulek. Cílem práce bylo porovnat pevnost a dobu rozpadu výlisků zhotovených z Tabletosy 100, Prosolvu SMCC 90 a Vivapuru 102. Práce je klasicky členěna. Osnova práce postrádá stránkování. Teoretická část, zpracovaná na základě 46 literárních zdrojů, pojednává o tabletách, zejména zkouškách jakosti a pomocných látkách. Dle názoru oponenta není třeba opisovat text lékopisu (viz. kap.2.1.2.), stačí odkaz. Na str. 20 a 22 jsou uvedeny neoznačené tabulky.

Experimentální část diplomové práce přehledně uvádí charakteristiku použitých surovin a specifikaci použitých přístrojů. Popis pracovního postupu je stručný a výstižný. Na str.40 nahoře je uvedena hmotnost tablet na 4 desetinná místa s odchylkou $\pm 0,1$ mg. Tablety byly váženy? Na jakých vahách, proč (ve výsledcích nejsou uvedeny zjištěné hmotnosti) ?

Získané výsledky jsou prezentovány v tabulkách a grafech. Pevnost tablet je uvedena s přesností na 4 (někde na 3) desetinná místa, ale výchozí hodnoty d, h, F pouze na max. 2 desetinná místa. Jaký je význam počtu uváděných desetinných míst? Doba rozpadu tablet je v minutách na 1 nebo 2 desetinná čísla. Byl čas naměřený na stopkách v minutách a sekundách převáděn do desítkové soustavy na minuty a desetiny minut? V některých tabulkách (např.tab.32) jsou prázdné buňky. Má tam být nějaký údaj? Oponent požaduje opravit sloupcové grafy č.5 - 9, jsou nedostatečně odlišeny jednotlivé sloupce. V grafu č.9 je zbytečná mezera u lisovacích sil 23 a 27 kN.

Po provedení uvedených oprav práci doporučuji k obhajobě.