



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Filip Kádner

Název práce: Zákon č.108/2006 Sb., o sociálních službách a byrokratizaci činnosti NNO

Oponent práce: JUDr. Lenka Deverová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	3
Stručné slovní hodnocení: Přestože diplomant v úvodu podává výklad obecně k problematice neziskového sektoru – jejich hodnotové podstatě a identitě, je jeho předmětem zájmu sektor poskytování sociálních služeb a rozbor zákona č.108/2006 Sb., který se týká oblasti zajišťované sice z velké části neziskovými organizacemi, ale nikoliv pouze jimi. Značná část poskytovatelů sociálních služeb jsou buď příspěvkové organizace, obchodní společnosti nebo jednotlivci. Téma práce je tedy obecně mířeno do oblasti sociálních služeb.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Diplomant ve své práci vychází ze zahraničních autorů. Rozsah využití zahraniční literatury odpovídá požadavkům na zpracování magisterské diplomové práce.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Diplomant si jako cíl práce stanoví dva cíle: a) zjistit, zda a v jakých četnostech se v zákoně o sociálních službách vyskytují prvky byrokratické správy, které zákon zavádí do činnosti poskytování sociálních služeb b) zjistit, zda poskytovatelé sociálních služeb z řad NNO považují znaky byrokracie obsažené v zákoně č.108/2006 Sb. za překážku pro způsob, jakým se snaží naplňovat cíle své organizace a zda v jejich důsledku pozorují v organizaci některé z disfunkcí byrokracie. Oba cíle diplomant v závěru v závěru práce vyhodnocuje. Lze konstatovat, že stanovené cíle diplomant prací naplňuje.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Diplomant formuluje hypotézy v kap.2.5 na základě jednotlivých znaků byrokracie, které vymezuje dle teorie R.H.Halla platné pro organizace v jejich obecném pojetí. Diplomant tak vlastní hypotézy v podstatě nestanoví – v práci ověřuje, zda platí obecné postuláty stanovené v obecné teorii organizace. I takový postup lze považovat za legitimní. Diplomant uvádí na str. 33 jako analytickou jednotku „jednotlivá písmena v paragrafech zákona respektive písmena standardů v příloze č.2 vyhl. č.505/2006 Sb.“ V případě, že není daný paragraf členěn na písmena, považuje za analytickou jednotku jednotlivé odstavce. Teprve porovnáním tohoto tvrzení s vlastní analýzou lze zjistit, že analýza není provedena na celém rozsahu zákona, ale pouze na části zákona od §§ 32. Tato informace v textu chybí. Za jeden ze závažných nedostatků práce považují, že neobsahuje v příloze plný text analyzovaného zákona a prováděcí vyhlášky, vymezení zákonných ustanovení v přílohách u specifikace jednotlivých dimenzí je nedostatečná. Čtenář nemá možnost i ověřit nastavení počtu analytických jednotek. Nedostatek možnosti čtenáře práce sledovat současně s analytickými závěry i platný text zákona velmi snižuje vypovídací hodnotu celé práce.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Diplomant v mezích svých možností splnil vytčený cíl – na základě dotazníkového šetření ověřuje stanovené hypotézy a činí relevantní závěry. Za jistou neukončenost práce považují, že v práci chybí shrnutí s případnými doporučeními diplomanta pro nápravu konstatované byrokratizace sociálních služeb.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Zvolené metody obsahové analýzy a dotazníkového šetření jsou pro zpracování zvoleného tématu relevantní. Diplomant v práci prokázal dostatečnou schopnost jejich využití.	



Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: Práce v sobě má potenciál k hledání praktických řešení. Diplomant však pouze konstatuje určitá zjištění, aniž práce naznačuje praktický výstup.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Diplomant činí vlastní závěry pro ověření v práci stanovených a závěru práce činí některá shrnutí avšak bez praktického výstupu.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Práci s literaturou hodnotím jako velmi dobrou.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je psána dobrou češtinou, gramatické úrovni nelze nic podstatného vytknout.	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Grafickou úpravu hodnotím jako dobrou. V příloze 9, která obsahuje grafy procentního rozložení odpovědí není jasné, z jakého důvodu obsahuje grafy pouze k dimenzi 1,2, 5 a 6. Drobným nedostatkem je chybné formátování odstavců na řadě míst textu – str.10,16,21,23,54.	

Celková známka před obhajobou: 2 – 3

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Za nedostatek předložené práce považuji, že v teoretické části inklinuje k popisu NNO jako členských organizací a z toho vyplývajících specifik. Práci by velmi prospělo, kdyby se v ní diplomant zabýval v teoretické části specifikací subjektů občanského sektoru, které v oblasti sociálních služeb působí a zda se mezi nimi vyskytují rozdíly ve vztahu ke zkoumané problematice právě z důvodů odlišné podstaty těchto organizací, kdy např. základním účelem občanského sdružení je naplňování spolkových zájmů jednotlivých členů a základním účelem obecně prospěšné společnosti je poskytování obecně prospěšných služeb.

Vzhledem k tomu, že zákon č. 108/2006 Sb. je obecným právním předpisem pro všechny poskytovatele sociálních služeb, aniž rozlišuje jejich právní formu, chybí v diplomové práci vymezení se vůči ostatním poskytovatelům sociálních služeb. Takto lze činit zkratkový závěr, že u ostatních poskytovatelů sociálních služeb k jejich byrokratizaci nedochází nebo se dokáží zákonem vymezenému prostoru lépe přizpůsobit.

Diplomant v práci popisuje výběr vzorku subjektů, kteří byli osloveni v dotazníkovém šetření s tím, že se jednalo pouze o NNO. Šetření se zúčastnila 23,1% oslovených respondentů. Je otázkou, zda na výsledek šetření mohla mít vliv i právní forma NNO. Jestliže např. více než polovina respondentů (85 z 152) odpověděla, že za překážku vzhledem k naplňování cílů organizace považuje povinnost poskytovat sociální služby na základě registrace (dimenze 1), jeví se tato odpověď diskutabilní u obecně prospěšných společností, které jsou obvykle zakládány s cílem poskytovat sociální služby a soudu k zápisu těchto služeb musejí doložit schopnost takovou činnost realizovat. Otázkou na diplomanta je, jaké bylo složení respondentů, kteří odpověděli a zda jsou výsledovatelné rozdíly v dimenzi 1 dle jednotlivých typů NNO.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 10.9.2011

.....

Podpis oponenta práce