

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vojtěch Laga
Téma práce:	Moderní typy derivátů a jejich reflexe v platném právu
Rozsah práce:	61 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30.6.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku finančních derivátů. Z pohledu současné situace na světových finančních trzích a nijak rozsáhlé české právní úpravy derivátů se jedná o téma aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva či práva evropských společenství, ale také rozsáhlé ekonomické znalosti a vhodné jsou i znalosti v oblasti účetnictví. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové. O tomto tématu není v České republice publikováno příliš monografií, odborných článků atp. Více literatury je možné nalézt v zahraničí, popř. ostatní zdroje na internetu. Vstupní údaje jsou tedy obtížněji dosažitelné. Diplomant se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, bohužel oproti zvyklostem běžným při zpracování vědeckých prací nezmiňuje, jedná se však přitom především o analýzu, častá je pak i deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 61 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je vcelku rozsáhlé, práce má mimo úvodu a závěru čtyři kapitoly, které se vnitřně rozsáhleji dále člení.

Diplomant nečísluje úvod a závěr práce, názvy ostatních kapitol této práce jsou následující: 1) Obecný úvod do problematiky derivátů; 2) Specifika moderních typů derivátů; 3) Některé vybrané typy moderních derivátů, 4) Další vybrané typy derivátů. Tato systematika není ideální, například není důvodu, aby se třetí kapitola zabývala „některými“ moderními deriváty a následující pak „dalšími“ z nich.

Práce je doplněna českým a anglickým shrnutím a seznamem klíčových slov, dále pak přehledem použitých zdrojů (s rozlišením jejich druhů). U přehledu použité literatury však jednotlivé zdroje nejsou uvedeny v abecedním pořádku, jak je požadováno.

Musím také upozornit, že diplomant nerespektuje obvyklé rozložení textu na stránku (tzv. normostranu).

4. Vyjádření k práci

Tato práce se zabývá rychle se vyvíjejícím odvětvím, které není nijak zvlášť rozsáhle upraveno v právních normách. Z tohoto důvodu je vždy zajímavé zjistit, jak se s právní problematikou derivátů diplomant vypořádá, do jaké hloubky provede právní analýzu této problematiky.

Celkově považuji práci za zajímavou a dobře zpracovanou, nicméně je podle mého názoru dosti popisná. Diplomant vyjmenovává mnoho druhů derivátů a vždy je krátce charakterizuje, ale zejména co do jejich ekonomické podstaty. Z právního hlediska jejich analýza takto hluboká není. Proto považuji za nejpřínosnější ty části práce, ve kterých diplomant řeší obecnou právní charakteristiku derivátů.

Zaujalo mě však, že diplomant vychází z toho, že deriváty jsou inominátní smlouvy podle občanského zákoníku (str. 16 a násl.), přitom bych spíše očekával, že bude vycházet z obchodního zákoníku.

Dále mne nikoli zcela uspokojuje argumentace diplomanta v otázce odlišnosti derivátů od soukromoprávních her a sázek, nepovažuji ji za přesvědčivou (str. 20).
 Osobně se také nedomnívám, že legislativní zkratka „*finanční deriváty*“ použitá v § 1 písm. d) DevZ se vztahuje k penězi ocenitelným právům, jak uvádí diplomant (str. 26).
 Drobných připomínek obdobného charakteru mám k práci více a je možné se jimi zabývat při obhajobě práce, bude-li dostatečný prostor.
 Z formálního hlediska negativně hodnotím také rozsah závěru práce, který zabírá jen jedinou stránku.
 Literární prameny se standardně uvádějí v abecedním pořádku, což diplomant neučinil. Bylo by dále vhodné, kdyby diplomant začínal hlavní kapitoly na nových stránkách.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce spočívající v deskripci jednotlivých derivátů jsou splněny, právní analýza však hluboká není.
Samostatnost při zpracování tématu	Toto téma není zpracováváno příliš často.
Logická stavba práce	Ke struktuře práce mám výše uvedené výhrady.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využila opravdu celé řady zdrojů, a to jak českých, tak i zahraničních.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce není doplněna tabulkami a grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Jak by měly být deriváty definovány v české legislativě? Přiklání se diplomant spíše k co nejobecnějšímu legislativnímu vymezení finančních derivátů v právních normách, nebo by podle jeho názoru měly být deriváty vymezeny spíše jednotlivě podle svých druhů (a co nejpodrobněji)? Jak je podle názoru diplomanta možné, aby se legislativa vypořádávala s rychlým a neustálým vývojem různých druhů finančních derivátů?

2) Jak odpovídají uváděným účetním standardům zvláštnější druhy derivátů, např. deriváty na počasí (např. str. 14)?

3) Proč diplomant spatřuje podstatu derivátů jako smluvních vztahů uzavíraných dle občanského zákoníku? (str. 16)

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci hodnotím stupněm velmi dobře .

V Praze dne 29.7.2011

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce