

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Martina Stieberová

Téma a rozsah práce: Komparace systémů zdravotního pojištění České republiky a Spolkové republiky Německo, 66 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 6.zář 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, komparativní práce jsou vždy vítány.
2. Náročnost tématu na:
 - a. Teoretické znalosti – téma je poměrně málo náročné na teoretické znalosti, autorka tyto osvědčila
 - b. Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito nepříliš velké množství odborné literatury
 - c. Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. Kritéria hodnocení práce
 - a. Splnění cíle práce – práce jen částečně splnila vytyčené cíle – komparace se v práci v podstatě neobjevila, autorka spíše jen popsala některé vybrané části zdravotního pojištění v obou zemích
 - b. Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně
 - c. Logická stavba práce – práce je tvořena sedmi kapitolami, jež na sebe logicky navazují
 - d. Práce s literaturou, vč. citací – autorka řádně cituje použité prameny, s odbornou literaturou pracuje podstatně méně, než s texty právních norem
 - e. Hloubka provedené analýzy – diplomová práce zůstala spíše na povrchu, platnou právní úpravu neanalyzuje, ale spíše jen popisuje některé její části. Autorka nepracuje s judikaturou. Přínosem pro autorku nicméně jistě bylo, že byla nucena pracovat s cizojazyčnými prameny, což je vždy ku prospěchu.
 - f. Úprava práce – práce je standardně upravena
 - g. Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. případné další vyjádření k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací
5. připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám.
Přesto jsem v práci našla určité nejasnosti, jež by zasloužily diskusi při obhajobě:
 - v kapitole 3.3. pojednává autorka o Evropském průkazu zdravotního pojištění. Měla by vysvětlit k čemu tento průkaz slouží, na základě čeho se používá a zda se používá i v ČR. Z textu práce toto není patrné.
 - V kapitole 5.2. jsou zahrnuty i dávky nemocenského pojištění v Německu. Autorka nevysvětlila, proč tak činí. Bylo by vhodné toto osvětlit.
 - V kapitole 6.2.1. autorka pojednává o regulačních poplatcích, které jsou dle jejího názoru zřejmě zdrojem financování zdravotního pojištění. To však není přesné. Autorka zde zůstala na povrchu, nezabývala se vůbec právními spory o regulačních poplatcích, nezohlednila nálezy Ústavního soudu.
 - V závěru práce se autorka vyslovuje pro sjednocení zdravotního pojištění na evropské úrovni s tím, že „nebude zbytí“. Bylo by vhodné, aby tento svůj názor lépe vysvětlila a podložila věcnými argumenty.
6. doporučení / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. navržený klasifikační stupeň – dobře

V Praze dne 16.9.2011

JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.
oponentka diplomové práce