

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Veroniky Adámkové
na téma „Základní kapitál a vklady společníků
ve fázi založení a vzniku kapitálové společnosti“

Rozsah práce: 64 stran

Datum odevzdání práce: 7. 9. 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu je dána probíhajícími diskusemi o vhodnosti koncepce základního kapitálu a o nutnosti nabídnout zakladatelům vhodnou proceduru založení společnosti, která by zajistila řádný vznik společnosti a na druhou stranu nepodvazovala vznik těchto společností a tím i rozvoj podnikatelské činnosti. Obecně pochopitelně podtrhuje aktuálnost tématu blíží se rekonstrukce soukromého práva.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Průměrná náročnost tématu je dána různorodostí právních otázek, které je nutné v rámci práce systematicky zpracovat, a relativně dostatečnou mírou jejich zpracování v právní teorii.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si dala za cíl „podat výklad problematiky institutu základního kapitálu a vkladů společníků“ a „předložit odborné veřejnosti zajímavé názory na srovnání česko-německé úpravy s ohledem na předpisy a vývoj evropského práva“ (str. 1 a 2). Lze konstatovat, že se autorce podařilo zvoleného cíle dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autorka řádně předkládá vlastní závěry k řešeným právním otázkám a jejich doktrinálnímu (mnohdy rozpornému) řešení.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena, když se diplomantka po obecném úvodu (členění společností a fáze vzniku) zabývá základním kapitálem (jeho funkcí, tvorbou a právní úpravou) a vklady (peněžitými a nepeněžitými).

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka k vypracování textu použila dostatečný počet pramenů v českém ale i německém jazyce. Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

S ohledem na širší tématu lze konstatovat, že autorka dostatečně analyzovala zvolenou problematiku. Kladem je zejména akcentace evropské regulace a především široké zohlednění úpravy německé a nově navrhované v zákoně o obchodních korporacích.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné tabulky a grafy práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Navzdory dobré úrovni předložené práce je třeba uvést i následující výhrady:

S ohledem na zaměření práce by bylo vhodnější vypustit pasáže věnované obchodním společnostem spíše osobního charakteru (v. o. s., k. s. a EHZS). Vybočení z tématu se objevuje i v souvislosti s výkladem o novém zákoně o obchodních korporacích, kdy se například zabývá novou úpravou obchodního podílu (str. 33). Stejně tak jsou redundantní pasáže věnované finanční asistenci, která pojmově přichází v úvahu po vzniku společnosti a stojí tak mimo rámec tématu.

Ačkoliv je třeba ocenit snahu o zapracování judikatury ESD, konkrétně rozhodnutí ve věci Centros, samotný způsob zapracování je nedostatečný. Diplomantka v zásadě jen uvádí právní větu s uvedením, že „k problematice obcházení základního kapitálu patří i tento judikát“. Řádné zapracování předpokládá nastínění skutkového stavu a též dovození konkrétních důsledků závěru ESD pro českého zákonodárce.

Označení novely obchodního zákoníku č. 370/2000 Sb. jako „druhé novely“ je přinejmenším zvláštní.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V čem se obecně liší přístup německého a českého zákonodárce k úpravě poskytování vkladů do základního kapitálu do obchodní společnosti ve fázi před vznikem společnosti? Je na místě přikročit na evropské úrovni k další harmonizaci?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady, a s ohledem na výše uvedené připomínky ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“, resp. „výborně“ s ohledem na úroveň ústní obhajoby.

V Praze dne 16. 9. 2011

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce