

## **Posudek diplomové práce Pavla Uhra „Jednatel společnosti s ručením omezeným“.**

Práci o rozsahu 64 stran odevzdal diplomant dne 8. září 2011. V úvodu práce uvedl, že jejím cílem „není podrobný rozbor jednotlivých aspektů funkce jednatele“ ale, že se chce „pokusit komplexně popsat právní úpravu vzniku a zániku funkce jednatele, jeho působnost s odpovědností“ a „upozornit na některé výkladové obtíže, které se týkají jednotlivých ustanovení“.

I když deklarovaný cíl (popis právní úpravy) lze stěží považovat za dostatečný, diplomant práci pojal poněkud jinak. Práce se neomezuje jen na popis zákonné úpravy, ale i na předkládání závěrů jiných autorů, popřípadě judikatury, k jednotlivým ustanovením úpravy. Na některých místech pak diplomant s uvedeným závěry polemizuje, popřípadě je navzájem porovnává a doplňuje je závěry vlastními. Předkládá i některé návrhy na legislativní změny rozebírané úpravy. Do práce začlenil i několik odkazů na připravovaný zákon o obchodních korporacích a nový občanský zákoník.

Diplomant zvolil pro diplomovou práci stále aktuální téma, které však již bylo mnohokrát zpracováno a ke kterému existuje dostatek literatury. Diplomant s literaturou pracoval a projevil dobrou znalost jak literatury, tak i judikatury. Téma diplomové práce je středně náročné na teoretické znalosti.

Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za vyhovující, práci s poznámkovým aparátem rovněž.

Konkrétně práci vytýkám zejména následující formulační a věcná pochybení:

- Na s. 2 diplomant tvrdí, že jednání jiných osob než jednatele „nelze považovat přímo za jednání společnosti“, zapomíná však na likvidátora.
- Na s. 12 diplomant tvrdí, že jednatelem vzniká funkce okamžikem, kdy bylo o jeho jmenování platně a účinně rozhodnuto. Dále říká, že může vzniknout i později, dnem uvedeným v rozhodnutí společníků nebo valné hromady – to je ale účinnost.
- Na s. 14 diplomant uvádí, že ve společnosti, která má pouze jediného jednatele, se může stát, že pozbude-li tento jednatel funkce, nebude statutární orgán schopen plnit svoji funkci a soud může jmenovat nového jednatele – to ale není jediná situace, kdy statutární orgán nebude schopen vykonávat funkci.

- Na s. 17 diplomant dovozuje, že podmínkou zániku funkce odstoupivšího jednatele je, že jeho odstoupení projednala nebo měla projednat řádně svolaná valná hromada – co se stane, když nebude valná hromada svolána řádně?
- Na s. 24 diplomant uzavírá, že funkce jednatele může zaniknout i dohodou. Je k takové dohodě potřebný souhlas valné hromady?
- Na s. 30 diplomant dovozuje, že určuje-li společenská smlouva, že jednatele jednájí v některých věcech samostatně a v jiných společně, jde o omezení jednatelského oprávnění – teorie i judikatura však je jednotná v tom, že jde o způsob jednání, nikoli o omezení jednatelského oprávnění – diskutovat lze jen o tom, lze-li takto způsob jednání vymežit.

Přes shora uvedené připomínky považuji diplomovou práci za způsobilou obhajoby.

V Praze dne 16. září 2011

doc. JUDr. Ivana Štenglová