

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Pavla Uhra
na téma „Jednatel ve společnosti s ručením omezeným“

Rozsah práce: 64 stran

Datum odevzdání práce: 8. 9. 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Práce se zabývá právním postavením statutárního orgánu nejfrekventovanější formy české obchodní společnosti. S ohledem na četnou judikaturu, na nemalý počet otázek diskutovaných doktrínou a na potřebu obchodní praxe jasně vymezit práva a povinnosti jednatele při správě společnosti s ručením omezeným se rozhodně jedná o téma aktuální, což ještě umocňuje blížící se rekonstrukce relevantní právní úpravy.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Průměrná náročnost tématu je dána značným počtem relevantních pramenů (včetně judikatury) a sporných otázek, které je třeba zpracovat, a na druhou stranu relativní uceleností právní úpravy a právě jejím dostatečným traktováním v doktríně a judikatuře, kdy není diplomant postaven před nutností nově řešit dosud nedostatečně prozkoumané právní otázky.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomant si dal za cíl „komplexní popis právní úpravy vzniku a zániku funkce jednatele, jeho působnosti a odpovědnost“, zároveň deklaroval úmysl „upozornit na některé výkladové potíže, které se týkají jednotlivých ustanovení“ (str. 1). Lze konstatovat, že se v práci podařilo identifikovat problematiku zvolené úpravy. Část textu věnovanou vzniku a zániku funkce jednatele považuji za zdařilou, když se diplomantovi podařilo komplexně zpracovat tuto relativně opomíjenou problematiku, přičemž se zabýval i relativně „neobvyklými“ důvody zániku funkce jako je výpověď nebo dohoda. Této úrovni není zcela dosaženo v případě působnosti a odpovědnosti jednatele, na druhou stranu je třeba akcentovat, že samotná tato témata by jednotlivě též mohla obstát jako samostatný námět diplomové práce.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autor řádně předkládá vlastní závěry k řešeným právním otázkám a jejich doktrinálnímu (mnohdy rozpornému) řešení.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena, když se diplomant po obecném úvodu zabývá vznikem a zánikem funkce jednatele a následně zkoumá jeho vztahy k jiným orgánům společnosti s ručením omezeným a problematiku jeho odpovědnosti.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů v českém jazyce. V této souvislosti lze poznamenat, že kvalitě práce by prospělo srovnání se zahraniční úpravou (pochopitelně s využitím příslušných cizojazyčných pramenů). Na druhou stranu však je třeba respektovat, že tato komparace je v případě diplomových prací spíše nadstandardní součástí.

Obecně lze konstatovat, že autor primárně vychází z teorie, přičemž judikatorní závěry Nejvyššího soudu jsou spíše opomíjeny (velká část rozhodnutí pochází od Vrchního soudu v Praze). Nejvyšší soud se přitom často autoritativně vyjadřuje k otázkám vyvolávajícím v rámci tématu popisované teoretické spory.

Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

S ohledem na širší tématu lze konstatovat, že autor dostatečně analyzoval problémy výkladu postavení jednatele společnosti s ručením omezeným. V podrobnostech odkazují na hodnocení části A tohoto bodu posudku.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné tabulky a grafy práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Z čeho diplomant dovozuje závěr uvedený na str. 5, že jednatelem se nemůže stát prokurista příslušné společnosti?

Závěr, že je nutný souhlas osoby s jejím jmenováním jednatelem, opírá autor o čl. 9 odst. 1 LZPS (str. 9). Jak potom hodnotí možnost soudu jmenovat společníka jednatelem i proti jeho vůli?

K jakému konkrétnímu právnímu úkonu není „jednatel ex lege vůbec oprávněn“ (str. 25 k zákonnému omezení jednatelského oprávnění)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady, a s ohledem na výše uvedené připomínky ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 16. 9. 2011

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

vedoucí diplomové práce