

Posudek vedoucího diplomové práce.

Jméno diplomanta: Yanina VASILIEVA

Téma a rozsah práce: Státní občanství v rozhodovací praxi; 73 stran (56 stran textu)
(přepracovaná práce)

Datum odevzdání práce: září 2011

Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka přepracovala původní práci na stejné téma, kterou odevzdala v dubnu 2011.

Zvolené téma je tématem aktuálním; problematika státního občanství je neustále „živá“, rozhodování o státním občanství je každodenní praxí kompetentních orgánů. A praxe ukazuje na problémy právní úpravy, přináší nové otázky i podněty k řešení. Téma státního občanství, i při neměnnosti pozitivní právní úpravy, „posouvá“ judikatura zejména Nejvyššího správního soudu, která modifikuje přístupy a výklady k některým institutům v rámci právní úpravy státního občanství zejména v zákoně č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství v platném znění.

I když problematika státního občanství – zejména historický vývoj tohoto institutu a stav de lege lata je odbornou literaturou zpracován, podařilo se diplomantce vytvořit „novou“ práci právě ze zorného úhlu pohledu na rozhodování o udělení státního občanství ČR a jeho reflexi v soudní judikatuře.

Náročnost tématu:

Zvolené téma není nejnáročnější v tom, že má „pevné zázemí“ v podobě právní úpravy a soudní judikatury. Diplomantce se ale podařilo velmi dobře zkloubit teoretický pohled a pohled praxe, neopakovat známé notoriety a zaměřit se na problematiku rozhodovací praxe a soudní judikatury. Určitou náročnost spatřuji právě v tom, že diplomantka si byla vědoma, že nemůže jen „popsat popsané“, ale že musí přidat „něco nového“.

Kriteria hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na tento druh prací kladených jak po formální stránce (rozsah a způsob zpracování) tak po obsahové stránce. Diplomantka prokázala schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázala schopnost práce s fakty - literaturou a prameny včetně soudní judikatury. Práce je však převážně popisná.

Způsobem zpracování, jež je nepochybně autorčinou licencií, se diplomantka drží vymezeného tématu.

Práce má logickou strukturu. Vedle úvodu a závěru je rozdělena do 7 základních částí (1. Státní občanství a právo státního občanství, 2. Bipolitismus a apatridismus /správně má být apatridismus/, 3. Obecně o způsobu nabytí a pozbytí občanství, 4. Nabytí a pozbytí státního občanství v ČR, 5. Současná právní úprava nabytí českého státního občanství udělením, 6. Řízení o udělení státního občanství, 7. Vývoj rozhodovací praxe nabytí českého státního občanství v judikatuře). Všechny části jsou dále vnitřně členěny. Přiměřený je seznam literatury, nadprůměrný je poznámkový aparát (citace norem je zčásti zapracovaná přímo do textu).

Hodnota práce je založena na snaze po sebrání faktů na dané téma. Je napsána „čtivě“, přehledně, s odpovídající úrovní jazykového, stylistického i grafického zpracování.

Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu.

Práce je doplněna o přílohy – vzor dotazníku k žádosti o udělení státního občanství a statistické přehledy o nabývání státního občanství.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se Y. Vasilieva mohla blíže vyslovit k problematice dvojího státního občanství – zda ho považuje za jev nežádoucí či za jev, který by tolerovala či dokonce za jev přínosný jak pro daný stát, tak i pro danou fyzickou osobu. Vedle toho by mohla zaujmout stanovisko, má-li za to, že je soudně vynutitelné právo na udělení státního občanství při splnění zákonných požadavků, resp. jak široký prostor by dala správnímu uvážení při rozhodování o udělení státního občanství.

Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

V Praze dne 24. 10. 2011

JUDr. Jiří Hřebejk