



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Lenka Bigmore

Název práce: **Udržitelnost projektů multikulturní výchovy nabízených organizacemi občanského sektoru a jejich kategorizace z hlediska úrovně udržitelnosti**

Vedoucí práce: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení:	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka sice původně zamýšlela větší vzorek respondentů, v práci však velmi dobře reflektuje, proč to nakonec nebylo možné (velká fluktuace zaměstnanců OOS, zaneprázdněnost vedení apod.).	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Práce přináší jedno doporučení, ale v zásadě spíše analyzuje aktuální situaci.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka mohla více vytěžit propojení teoretické a praktické části práce. Mohla se např. zabývat i detailnější analýzou toho, které přístupy k MKV jsou více konkurenceschopné a tedy spějí snadněji k udržitelnosti apod.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1 – 2 s přihlédnutím k průběhu obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Existuje z hlediska udržitelnosti rozdíl mezi jednotlivými přístupy k MKV (kulturně – standardní versus transkulturní)?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V teoretické části se autorka někdy utíká k výčtům, které však nakonec vždy velmi dobře zhodnotí a vysvětlí. V teoretické části si tak autorka připravila dobrou půdu pro analýzu získaných dat.

Praktická část je velmi přehledně a systematicky napsaná, je patrné, že se autorka pustila do tématu, které je neprobádané a zaslouží si v budoucnosti větší pozornost. Škoda je, že autorka nevytěžila v interpretaci dat zcela možnosti, které jí nabízela právě teoretická část práce.

V Praze dne 3.9. 2011

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce