



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Lenka Bigmore

Název práce: Udržitelnost projektů multikulturní výchovy nabízených organizacemi občanského sektoru a jejich kategorizace z hlediska úrovně udržitelnosti

Oponent: JUDr. Lenka Deverová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2-3
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení:	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení:	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení:	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2 – 3 na základě výsledků obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. Vpřípadně, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učini zde (příp. na přiloženém archu).

Diplomová práce je poměrně malého rozsahu (65stran samotného textu, z nichž navíc cca 10 stran je přepisem rozhovorů), což je spíše v neprospěch úrovně této práce.

V teoretické části v kap.1.1. obsahuje práce několik zásadních chyb a nepřesností. Na str. 3 je tvrzení, které je v rozporu s platnou právní úpravou a to, že k založení občanského sdružení jsou nezbytní 3 občané České republiky. Autorka zde nerespektuje úpravu Základní listiny práv a svobod, která stejná práva na založení občanského sdružení i cizincům. V církvi diplomantka v rozporu s právní úpravou uvádí jako minimální počet členů církve počet 10.000. Na str. 6 uvádí jako hraniční případy zařazování subjektů do občanského sektoru i obchodní společnosti a příspěvkové organizace. Při obhajobě by bylo vhodné vysvětlit, z jakých premis ve své tvrzení diplomantka vycházela.

Vysoce kladně je třeba hodnotit zpracovaný přehled multikulturní výchovy v zahraničí.

Na str. 31 diplomantka popisuje různé definice udržitelnosti projektu, aniž lze vysledovat náznak zhodnocení těchto definic popř. jejich syntézu nebo definování udržitelnosti pro potřeby této diplomové práce. Není pak zcela jasné, s jakou z definic diplomantka ve své práci dále pracuje.

Na str.32 diplomantka pouze přepisuje s odborné literatury seznam pěti úrovní udržitelnosti projektu, aniž je u jednotlivých úrovní uvedené cokoliv k jejich popisu.

V praktické části považují za limitující uvedení pouze jediné otázky, která diplomantce neumožňuje v podstatě žádnou kvantifikaci získaných údajů. Tabulka na str.44 je zpracována nepřehledně. Informace o tom, že 19 projektů MKV je realizována i v době udržitelnosti zcela atd. nic nevypovídá, protože chybí informace z kolika projektu celkem se hodnocení provádí. Není rovněž jasné, z jakého důvodu nejsou organizace v tabulce uvedeny v abecedním pořadí; diplomantskou použité zpracování je značně nepřehledné.

Na straně 47-59 tvoří velkou část textu přepis rozhovorů, který by měl být uveden v příloze a v samotném textu diplomové práce by mělo být uvedeno pouze zhodnocení získaných informací. V práci chybí uvedení, v kterých organizacích byly rozhovory prováděny nebo se je oponentce nepodařilo v textu najít.

V závěru práce diplomantka činí závěry i způsobem jejich vyvozování na základě logiky – str.64: „O udržitelnost svých projektů se organizace snaží. Jinak totiž nelze vysvětlit, že projekty, které byly součástí analýzy v roce 2007, jsou stále ještě z velké části plně realizovány...“ V diplomové práci by však měly být výzkumné otázky ověřovány výzkumem, a nikoliv vyvozováním logických závěrů.

Téma diplomové práce považují za velmi nosné, domnívám se však, že se diplomantce nepodařilo toto téma zcela využít.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce