



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Tomáš Brabenec

Název práce: Španělská rozvojová spolupráce a rozvojové vzdělávání realizované nestátními neziskovými organizacemi ve Valencii

Oponent: Martin Vávra

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Role NNO v rozvojovém vzdělávání je téma vhodné a aktuální. Autor mě ve svém textu přesvědčil, že přestože se věnuje situaci v Andalusii, jeho závěry mohou být zajímavé a relevantní i pro čtenáře v ČR (sám této relevanci přispívá srovnáními se situací v ČR).	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: Autor využívá literaturu účelně – z minima zdrojů získává maximum. Oceňuji, že autor, si stanovuje i výzkumné otázky vztahované k teorii. Teoretická část díky tomu není nějakým obecným výtahem z několika knih na dané téma, ale je jasně směřována otázkami.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1-2
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce (objasnění konceptu rozvojového vzdělávání a jeho realizace ve Španělsku) je formulován srozumitelně a také poměrně obecně. Není formulován na základě teorie, ale je mu potřeba (pravděpodobně) rozumět v kontextu autorových zkušeností, zájmů a také toho, že byl na studijním pobytu právě ve Španělsku. To ale podle mého práci neubírá na kvalitě.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Jednotlivé výzkumné otázky (na stránkách 9-10) jsou formulovány srozumitelně a logicky. Otázky už určují to, že práce bude do značné míry popisná, ale to je vzhledem k tomu, že jde vlastně o první vzhled do dané oblasti, pochopitelné.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl lze považovat za naplněný.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1-2
Stručné slovní hodnocení: Kombinaci dotazníkového šetření a standardizovaných rozhovorů s otevřenými otázkami lze hodnotit jako vhodnou pro zodpovězení výzkumných otázek. K použití metody mám několik, spíše drobných připomínek: Na straně 10 dole autor píše, že analýza rozhovorů vychází ze zakotvené teorie. To podle mého názoru neplatí (autor se také již nikdy, naštěstí, k tomuto tvrzení nevrací). V rozporu se zakotvenou teorií je přinejmenším to, že kvalitativní rozhovory byly strukturovány a to podle témat, která byla v dotazníku. Tento postup autora práce odpovídá jeho výzkumným otázkám, ale výzkum v duchu „zakotvené teorie“ to není. Na straně 37 se mluví někdy o výběru vzorku, jindy o totálním výběru. Podle mého názoru jde o totální (či vyčerpávající) výběr a to přesto, že se minimálně jedna z relevantních organizací do výzkumu nakonec nedostala. Důležité je, že autor nevytvářel vzorek, ale usiloval (pomocí metody sněhové koule získal seznam) dotázat představitele všech organizací, které odpovídají jeho definičním znakům. Kdyby podmínkou toho, aby nějaké šetření mohlo být označeno jako vyčerpávající, bylo faktické zahrnutí všech jednotek populace do výzkumu, pak by v praxi žádná téměř vyčerpávající šetření neexistovala – vždyť například v cenzech (které se obvykle berou jako příklad totálního výběru) se v realitě nezískají data od desetitisíců lidí. Poněkud matoucí mi na některých místech přijdou kvantifikace odpovědí z kvalitativní části výzkumu. Například mi není příliš jasný obsah grafu č. 10 – zde jako by se proplétala různá dělení (zaměstnanci versus dobrovolníci; Španělé versus cizinci). U tabulky č. 2 si nejsem jist, jak byly získány negativní a pozitivní výroky - používali je	



takto už respondenti nebo autor práce už jejich odpovědi v kvalitativní části nějak kategorizoval?	
Na několika místech práce jsou data z autorova výzkumu přímo srovnávána z data z výzkumu Petry Antošové. Přesvědčivosti tohoto srovnávání by prospělo, kdyby se čtenář dozvěděl o tomto výzkumu Antošové více, než je v posuzované diplomové práci uvedeno.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	
Stručné slovní hodnocení: Práce nemá tuto ambici	
Kvalita vlastních závěrů	1-2
Stručné slovní hodnocení: Práce přináší nové informace, získané na základě vlastního výzkumu. Ne ve všech případech je to nejdůležitější uvedeno v části „diskuse a závěr“ (zde je velký prostor věnován spíše diskusi vlastního postupu a jeho výhod a obtíží), ale je potřeba hledat dílčí závěry v celé analytické části i na konci části teoretické.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Autor pracuje účelně s poměrně širokou škálou zdrojů (teoretické práce o rozvojevém vzdělávání, empirické studie, zákony). Zdroje jsou řádně odkazovány a citovány. Přestože je tedy seznam literatury poměrně krátký, hodnotím známkou jedna.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Formulační a gramatická úroveň je vysoká	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1

Celkové zhodnocení: Práci považuji za kvalitní jak v empirické, tak i teoretické části.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby: Když už autor zmiňuje zakotvenou teorii, tak by při obhajobě mohl zhodnotit, na základě svých zkušeností ze španělského výzkumu, zda se použitím více standardizované metodologie nepřipravil o důležité informace ve srovnání s použitím „grounded theory“, tj. kdyby danou oblast zkoumal skutečně čistě induktivně a nechal například své komunikační partnery aby sami více orientovali směr hovoru a definovali významná témata ve vztahu k rozvojevému vzdělávání.

Měl by se také vyjádřit k tomu, jak prováděl kvantifikaci kvalitativních dat – na přelomu stran 34 a 35 se nachází pouze velmi krátká zmínka.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 14. 10. 2010

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce