



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Mgr. Daniela Pettrichová

Název práce: **Role kurdského občanského sdružení v procesu integrace Kurdů do české občanské společnosti**

Vedoucí práce: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka mohla přistoupit k výsledkům analytičtější. V tuto chvíli spíše shrnuje poznatky, ale málo propojuje teoretickou a praktickou část, občas se dopouští hodnotících výroků, které nemají přímé napojení na samotný výzkum („Kurdové jsou hrdý národ...“).	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení:	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení:	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: V práci se vyskytují gramatické chyby (shoda přísudku s podmětem, čárky mezi větami)	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1 - 2 s přihlédnutím k průběhu obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Autorka se pustila do nelehkého výzkumu, kde musela pracovat i s otázkou důvěry respondentů, jazykovou bariérou apod. Nutno říci, že se tohoto úkolu zhostila více než dobře a v diplomové práci předkládá data, která mají velkou vypovídací hodnotu.

Svůj výzkum autorka opírá o studium relevantní literatury a dobře propojuje teoretickou a praktickou část práce.

Nejslabší částí práce jsou vlastní závěry. Autorka v nich shrnuje to, k čemu ve výzkumu dospěla, ale nevyužívá veškerý analytický potenciál práce a nenahlíží „za oponu“ výpovědí respondentů.

Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení 1 – 2 s přihlédnutím k obhajobě.

V Praze dne 3.9. 2011

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce