

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Mgr. Daniela Pettrichová

Název práce: Role kurdského občanského sdružení v procesu integrace Kurdů do české společnosti

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodné a vysoce aktuální.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Stručné slovní hodnocení: V úvodu chybí stanovení cíle práce, v teoretické části najdeme nejméně teorie a nejvíc legislativní úpravy, deskripce historických okolností, definice pojmů.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce je definován jako cíl výzkumu, tudíž „teoretická“ část práce není součástí práce jako celku.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Hypotézy jsou stanovené na str. 47, takže je nemůžeme hodnotit s ohledem na první část práce.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka zodpověděla výzkumné otázky.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: V empirické části je metoda jasně popsána. Je ale velmi zvláštní, že autorka hodnotí použité metody až po představení závěrů výzkumu a před samotným závěrem práce. To patří do kapitoly o metodologii.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: Doporučení se zdají být opravdu vágní, např. na str. 88. autorka doporučuje, aby se sdružení, které zkoumá, zaměřilo víc na budoucnost a postupné nastavování nástrojů k větší organizovanosti.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: V kapitole Závěr je podstatná část věnovaná převyprávění struktury práce.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: U tabulek chybí zdroje.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Je chvályhodné, že si autorka všimla opomíjeného tématu výzkumu sdružování cizinců v ČR a že nám představila jedno takové občanské sdružení.

Zdá se, že autorka legislativní změny vidí jako jediný faktor ovlivňující počet migrantů v ČR (str. 11.).

Proč se autorka domnívá, že všem migrantům (a vůbec kde, v ČR obecně) chybí potřebné informace a kulturní kontext pro sdružování?

Z definice migrantské občanské společnosti vyplývá, že je to OS + migrant. Může to autorka vysvětlit? Str. 12. Jinak je trochu s podivem, že autorce stačí doslova jedna stránka na vypořádání se s tématem definice občanského sektoru.

Na str. 15 měla autorka zdůraznit, že od roku 2009 zřizovaná centra nejsou téměř žádnou podporou NNO, poněvadž jsou součástí Ministerstva vnitra a často přispívají ke zrušení už existujících NNO v regionech a už vůbec nemají nic společného s podporováním komunit cizinců. Na téže straně autorka píše „Sdružení komunit byla podporována nejen finančně...“, může doplnit, o jaká sdružení se jedná?

Na str. 19 Shrnutí končí slovy „Cizinci projevili potřebu se sdružovat a česká společnost tomu nastolila vhodné určité podmínky.“ Tato věta je zavádějící, jednak protože nevíme, jak studentka ví, že cizinci tuto potřebu projevili a jednak protože změna zákona o sdružování vznikla téměř výlučně jako výsledek lobbyngu a nátlaku NNO, nikoli cizineckých komunit nebo cizineckých NNO.

Na str. 29 by to chtělo víc vysvětlit rozdíl „obránné a útočné“ typy organizací migrantů, bez ohledu, že se jedná o cizí typologii, kterou autorka pouze uvádí. Na str. 30 autorka tvrdí, že jsou organizace žen z komunit, kde tradice velí, že žena má zůstat doma, vzácné. Jak to ví, a kde jsou vzácné?

Str. 36 působí zmateně, na jedné straně autorka Kurdy označuje jako kmen, pak cizorodou menšinu (co je necizorodá menšina?) a pak etnikum. Zároveň píše, že nejvíc Kurdů žije v Jihozápadní Asii, zatímco čísla, která uvádí níž hovoří o zemích Blízkého

východu a diaspoře. Počet Kurdů v Turecku navíc autorka odhaduje na 7-15 mil. Což je hodně velké rozpětí, může ho vysvětlit? Jsou data o počtech Kurdů v Evropě a USA dostupná?

U tabulky 1 chybí zdroj a data jsou zastaralá. U tabulky 2 chybí zdroj a rok uváděných údajů. U tabulky 3 je uveden zdroj, ale ne rok dat.

Str. 41, proč intelektuální stimulace v Kurdistánu není možná? Na základě čeho autorka uvádí konkrétní sdružení Kurdů v jednotlivých zemích?

Na str. 51 autorka používá zjištění o arabské komunitě jako vysvětlení dění v kurdské komunitě. Znamená to, že si myslí, že se dané zjištění dá zobecnit na všechny komunity?

Str. 53, jak autorka ví, že mezi Kurdy „existuje jakási hierarchie a spleť vztahů, které osobám mimo komunitu, zůstanou utajeny.“? Na str. 19 autorka píše, že nezkoumala Kurdy z Turecka, na str. 57. je však ve vzorku respondentů uvádí.

Má smysl převádět nízká čísla na procenta, např. 1 respondenta na 4%?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 16.10.2011

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce