

P o s u d e k

diplomové práce Michala Švece na téma "Ochrana práv v souvislosti s volbami do zastupitelstev obcí"

Práce je zpracována podle právního stavu k 7.11.2011.

Diplomant si vybral jako předmět své práce výklad ustanovení § 88 až 91 SRS, která upravují soudnictví ve věcech volebních, a to pouze pokud jde o volby do zastupitelstev obcí. Vzhledem ke koncepci uvedených ustanovení SRS, která odkazují na zákony upravující různé druhy voleb, se musel podrobněji zabývat také zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí.

Diplomovou práci rozdělil na 4 části (plus Úvod a Závěr). První část (s. 3 až 19) je věnována principům volebního práva a voleb, druhá část (s. 20 až 40) jednotlivým stadiím volebního procesu. Těžiště práce je v části třetí, která je nazvána "Ochrana práv volebním soudnictvím" (s. 41 až 82), přičemž diplomant "volebním soudnictvím" rozumí správní soudnictví ve věcech volebních (§ 88 až 91 SRS ; s. 42 až 46). Nastínuje zde někdejší úpravu ochrany v občanském soudním řízení (od r. 1990) a poté podrobněji rozebírá jednotlivé druhy nynější soudní ochrany, jak jsou upraveny SRS ve znění zákona č. 303/2011 Sb., totiž ochranu ve věcech seznamů voličů, ve věcech registrace kandidátních listin, ve věcech neplatnosti voleb (volby) nebo hlasování a ve věcech zániku mandátu. V zajímavých a zasvěcených exkursech se na konkrétních případech zabývá problematikou rozdělení území obce na volební obvody, "kupování" hlasů voličů a zvyšování počtu voličů před volbami. Čtvrtá část je pak věnována správním deliktům a trestným činům ve věcech voleb.

Diplomant soustavně pracuje s odbornou literaturou i soudní judikaturou (seznamy na s. 89 a násl.), o čemž svědčí jednotlivé rozборы a také obsah celkem 162 poznámek pod čarou.

Celkovou zákonnou úpravu ochrany ve věcech volebních sice diplomant považuje za "zdařilou" (s. 86), to mu však nebrání v kritickém přístupu k právní úpravě, soudní judikatuře a popř. i k názorům vysloveným v literatuře.

Některé poznámky a dotazy k textu práce :

- s. 41 : Postrádám alespoň náznak někdejší úpravy volebního soudnictví do r. 1946.
- s. 47 : Z čeho diplomant usuzuje, že ve věcech seznamů voličů není zákonná opora pro námitku navrhovatele, že do seznamu měla nebo neměla být zapsána nějaká jiná osoba ?
- s. 56 : Zmíněná novelizace SRS nebyla provedena zákonem č. 106/2011 Sb., nýbrž zákonem č. 303/2011 Sb.
- s. 71 : Jaké má diplomant stanovisko k názoru NSS, že usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy o rozdělení území hl.m. Prahy na 7 volebních obvodů je opatřením obecné povahy ve smyslu ust. § 171 SpŘ, když ZVO o tom nic nestanoví ?
- s. 82 : Jaké právní následky může mít prohlášení neplatnosti voleb po delší době, po kterou zastupitelstvo již v různých věcech rozhodovalo ?

- s. 86 : Podle předválečného volebního práva měli aktivní volební právo státní občané, kteří v obci volby bydlili alespoň 3 měsíce. Považuje diplomant z hledisek, která sám na s.80 n. uvádí, stanovení minimální doby pobytu za zcela nefunkční ?

Podle mého názoru je práce zdařilá a splňuje požadavky na diplomové práce kladené.

Doporučuji, aby v rámci obhajoby diplomant zaujal stanovisko v tomto posudku uvedeným poznámkám a dotazům.

12. ledna 2012

doc. JUDr. Vladimír Mikule,
vedoucí diplomové práce

