

Posudek bakalářské práce

Barbora Vráblíková

Turisté a sportovci prospívají nebo škodí?

Na začátku posudku bakalářské práce Barbory Vráblíkové musím podotknout, že tuto práci jsem již posuzoval před rokem, kdy komise práci nedoporučila k obhajobě a vrátila ji k přepracování. Proto se neubráním určitému srovnání obou prací.

Autorka si ve své práci klade otázku, jaké jsou názory obyvatel jedné krkonošské vesnice na turistický ruch a s ním spojené aktivity. Ke zjištění odpovědi zvolila kvalitativní sociologický výzkum. Výběr tématu i metody hodnotím pozitivně.

I přesto, že se jedná o přepracovanou bakalářskou práci, mám k ní několik výtek.

Ta první se nabízí již sama v okamžiku, kdy se práce otevře. Grafické zpracování práce působí jaksi „ujetě“ a není mi jasné zda je to nějaký záměr, či spíše chyba při finálním zpracování.

Za druhé, tak jako v minulém posudku mám výhrady k tomu, jak autorka pracuje s literaturou, což se projevuje zejména ve 2. kapitole o zkoumané lokalitě, kde se dá očekávat, že autorka pracovala s již zpracovaným materiálem, tj. literaturou o Krkonoších. Už sice nemohu napsat, že „autorka necituje“, bezpochyby jistý posun v práci je. Nicméně, když například autorka na straně 9 tvrdí, že: „Pro toto využití byly mnohdy devastovány vzácné porosty a krajina dramaticky pozměňována.“, měla by mít takovéto autoritativní tvrzení podložené citací odkud čerpala, pokud se nejedná o její pozorování. Autorka sice v této kapitole občas cituje, ale nesystematicky a hlavně pokaždé jinak. Jednou v závorce, jinde zase v poznámce po čarou.

Oproti této části bakalářské práce, kde vidím malý posun, musím naopak pozitivně ocenit vylepšení, která nastala v části metodologické a analytické. Autorka práci přepracovala tak, že je mnohem lépe strukturovaná. V metodologické části

popisuje svoji metodu, výběr respondentů, a pozitivně hodnotím, že autorka si je vědoma rizik a limitů vybrané metody, které v práci také diskutuje.

V analytické části je vidět, že autorka oproti předchozí předkládané bakalářské práci věnovala mnohem větší úsilí nejen sběru dat, ale i jejich analýze. Předkládá tak vcelku zajímavý a plastický popis toho, jak se obyvatelé jedné krkonošské vesnice dívají na turistický ruch. Autorka si celkem vtipně všímá třeba již toho, že samotný pojem turista není u starousedlíků, zdaleka tak jasný, jak by se mohlo zdát. Zajímavé jsou i pasáže o vztahu místních obyvatel k přírodě a opět vtipně si všímá rozdílu mezi parkem a Parkem (KRNAP). Na druhou stranu na můj vkus tato práce obsahuje až příliš tabulek, které autorce možná usnadnily analytickou práci při kódování dat, ale pro čtenáře práce text zneřehledňují a nabourávají a patřily by spíše do příloh.

Otázka pro autorku:

V závěru píšete, že se u respondentů liší vnímání přírody. Existuje nějaká souvislost mezi tím, jak lidé vnímají přírodu a jejich ekonomickou aktivitou?

Celkové hodocení práce:

Bakalářská práce Barbory Vráblíkové obsahuje jasné a zřejmé nedostatky, zejména pokud se týká v práci s literaturou a citacemi. Její silnější část vidím v analytické části, kde autorka prokázala, že si osvojila základy sociologického výzkumu, i když i tam lze mít určité výhrady (viz. tabulky v textu) .

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodocení „dobře“.

V Praze 31.8. 2011

Mgr. Arnošt Novák