

Posudek vedoucího bakalářské práce

katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: **Hana Konvičková**
Název práce: **Reliabilita hodnocení ve vybraných odborných
předmětech**
Vedoucí práce: **PhDr. Ivana Tvrzová**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 59
Počet stránek příloh: 15
Počet titulů v seznamu literatury: 25

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- ♣ Vnímáte pojmy „dovednost“ a „kompetence“ jako totožné (viz s. 26)? Co na to odborná literatura?
- ♣ Vyjadřuje se Bílá kniha k problematice hodnocení i na jiných místech, než uvádíte v kapitole 2.2.1 na s. 14?
- ♣ Uveďte argumenty pro své tvrzení, že “byla prokázána spolehlivost celkového hodnocení podle předem zadaných kritérií” (viz s. 57).

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Dobře strukturovaná teoreticko-empirická práce, jejíž těžiště spatřuji především v části empirické. Zde autorka využila vedle zajímavé metody **porovnávání hodnocení stejné úlohy různými hodnotiteli** i své bohaté **praktické zkušenosti**, které v podstatě **prolínají** teoretickou i empirickou částí práce. Pozitivně hodnotím, že tyto zkušenosti nejsou prezentovány jako pouhý popis, ale jsou vhodně **dávány do souvislostí** jak s odbornou literaturou, tak s výsledky empirického šetření. „Vedlejším produktem“ práce se tak stává poměrně důkladná **sebereflexe** autorky jako „hodnotitelky“ svých vlastních žáků. Ocenění zaslouží i jistá dávka odvahy při výběru tématu práce. I přes metodologicky složitější vyhodnocování empirické sondy a přes to, že nelze jednoznačně přijmout některé závěry (viz výše), domnívám se, že autorka vytvořila určitý nástroj, který může být inspirativní při objektivizaci hodnocení i pro další učitele. Bezesporně je pak velmi kvalitní zpětnou vazbou pro autorku samotnou. Z formálního hlediska lze práci vytknout drobné jazykové nedostatky (občas překlapy, popř. chyby ve větě interpunkci) a určitou nejednotnost uvádění bibliografických údajů (písmo, uvádění – neuvádění vydání).

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 28. 7. 2011

PhDr. Ivana Tvrzová

