

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Olga Kačírková

Vedoucí práce: Mgr. Jana Holubová

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienta s cévní mozkovou příhodou

Autor posudku: Mgr. Jana Holubová
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): 3. LF UK v Praze
jana.holubova@lf3.cuni.cz

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Téma bakalářské práce je velmi aktuální. Cévní mozková příhoda patří mezi nejčastější onemocnění, které vede k hospitalizaci nemocného.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

Autorka pracovala samostatně. Využívala informace z odborné literatury, internetových zdrojů a z osobní zkušenosti z péče o nemocné s touto diagnózou.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Ve své bakalářské práci se autorka zabývá ošetrovatelkou péčí o 84 letou nemocnou, která byla hospitalizována s diagnózou cévní mozková příhoda. V ošetrovatelské části vychází z modelu V. Hendersonové. Ke druhému dni hospitalizace i si stanovila 5 aktuálních a 2 potencionální ošetrovatelské diagnózy. Cíl, plán péče, realizace a hodnocení jsou dobře formulované a navržené. Pouze u oš. dg. č. 1 na straně 45 by mohla být část realizace přesněji a podrobněji formulována, též postrádám přesné informace Barthel testu které nejsou v textu ani v příloze. V oš. anamnéze se vyskytují informace uvedením časového údaje „, po několika dnech“, který neodpovídá sepisování anamnézy ke druhému dni pobytu. Dále je rozpor v informaci o kvalitě spánku str. 40 v oš. anamnéze a na str. 49. Také není shoda v informacích z oš. anamnézy str. 40 a str. 52 ohledně vyprazdňování stolice. Část edukace a psychologická část tvoří závěr práce. V oddílu rehabilitace postrádám konkrétní a podrobné informace vztahující se k nemocné. I přes připomínky je práce přehledně zpracována. Autorka umí propojovat teoretické poznatky s praxí.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

2

Bakalářská práce obsahuje 65 stran a 2 přílohy. Část klinická i část ošetrovatelská jsou svým rozsahem vyrovnané. Z hlediska formálního se v práci objevují překlepy např. na straně 38, 39, 42, 45, 49, 50 atd. Také na některých stránkách chybí jejich číslování např. na straně 35, 55, 57. Na straně 38, 39, 55 není přesná citace. Stylistické nepřesnosti jsou např. na str. 8, 50.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jak probíhal nácvik soběstačnosti u nemocné ?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: ~~v ýborně - velmi dobře – dobře~~ – ~~nedostatečně~~

Datum:

5.7. 2011

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka