

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Petra Janalíková

Vedoucí práce: Mgr. Jana Heřmanová

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienta po trojnásobném aortokoronárním bypassu

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Jana Heřmanová, 3. LF UK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Autorka zvolila aktuální téma onemocnění, které patří do kategorie civilizačních chorob.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Práce si vyžádala četné konzultace, úpravy textu z hlediska formálního i věcného. I přes četná upozornění práce nadále vykazuje chyby, které jsou blíže uvedené v dalších částech posudku.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

1

Autorka pro zpracování ošetrovatelské části využila modelu Virginie Hendersonové. Celkem pečlivě zpracovává ošetrovatelskou anamnézu. Ošetrovatelský plán ovšem vykazuje nedostatky v podobě obecně formulovaných intervencí, poměrně chudě popsané realizace péče, z něž místy není jasné, kdo o pacientku pečoval (viz dgn. riziko aspirace). Na str. 44 neuvádí žádné intervence, které by vedly ke splnění cíle nemocná zná polohy ke zmírnění bolesti. Na str. 45 jsou intervence formulované velmi obecně, chybí údaj o časovém rozvrhu převazů. Diagnóza tělesná teplota riziko zvýšení bez dalšího vysvětlení postrádá smysl, podle údajů v anamnéze má pacientka teplotu 36 C, můžeme se ptát, proč byla pacientka fyzikálně chlazená a o čem byl informován lékař. Z příložené teplotní tabulky sice vyplývá, že v určitém čase teplota stoupla na 37,5 C, nicméně tento fakt není popsán v popisu realizace či hodnocení stavu pacientky. U oše. diagnózy riziko aspirace při UPV popis realizace péče působí spíše jako pokyny, co s pacientkou dělat, ne jako záznam poskytnuté péče

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

2

Práce vykazuje množství formálních chyb a nepřesností. Nestandardní řádkování - obsah, ošetrovatelský plán, anamnestické údaje str. 28. Nejasný zdroj u textu na str. 17, u zdrojů chybí čísla stran, odkud autorka čerpala. Obrázek srdce na str. 27 má nečitelné popisky, terminologie navíc neodpovídá termínům v textu. V příloze na str. 4 příloh je špatné datum (přijetí pacientky 6.3.2011 versus datum testu Nortonové 15.12.2012!). U přílohy č.8 chybí zdroj. Mezi další nedostatky patří nesprávné číslování stránek; v obsahu chybí zmínka o přílohách; nelogická stavba věty na str. 18; opakované chyby ve shodě přísudku s podmětem.

Body celkem

8

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

1. V průběhu obhajoby by měla studentka vysvětlit výše uvedené nejasnosti v ošetřovatelském plánu.

2. Na jaká rizika je nutné upozornit pacientku před propuštěním do domácího ošetřování?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě s výše uvedenými výhradami*

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Datum:

13. 7. 2011

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>