

Posudek na bakalářskou práci Jakuba Koláčka „Jednota člověka a světa v myšlení Martina Heideggera, Heideggerovo pojetí vědy v jeho ranném období“

FHS UK

Tématem bakalářské práce je výklad některých hlavních myšlenek ranného Heideggerova díla a jejich vztažení k otázce charakteru vědy. Autor nejprve předvádí pojetí pobytu, bytí ve světě a logu, následně vykládá pojetí moderní matematizované vědy jako zpředmětnění s důrazem na výskytová jsoucna.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autor všude patřičně odkazuje a uvádí prameny.

Za nejvýznamnější považuji na práci zvládnutí mimořádně náročného tématu a předvedené porozumění několika zvoleným textům. Považuji zároveň za velmi dobré rozhodnutí vztáhnout výklad k jednomu užšímu tématu, tj. k vědě, protože to brání jinak v rámci bakalářské práce nezvládnutelně šíři i hloubce vykládaných myšlenek.

K práci mám ale následující připomínky:

- Nerozumím dobře názvu, z textu se mi nezdá být přesvědčivě doložena jednota člověka a světa; bytí ve světě přece není ještě jednotou.
- Domnívám se, že nestačí prohlásit výklad „jako struktury“ za analogický výkladu předvědeckého vztahování se (s. 17 a 28), ale bylo by potřeba jejich vztah jasně vyložit.
- Podobně by bylo třeba, a pro zaměření práce k vědě zvlášť, podrobně vyložit, jak zpředmětnění zakládá vědecký proces (s. 36). Klíčová místa práce nelze přejít citací nebo stručným vyjádřením.
- Zdá se mi, že zařazení pobytu do výčtu způsobů zpředmětnění člověka (v závorce na s. 40) je v rozporu se zbytkem textu.
- Stejně tak považuji za chybu vyložit citovanou větu o „krizi základních pojmů“ (s. 42) jako vodítko pro hodnocení úrovně vědy, které je „hmatatelným výsledkem“. I když to čistě doslova vzato tak zní, bylo by to, podle mého mínění, lépe vyložit jako pokyn k svébytnému bádání, než jako hmatatelné vodítko.
- Poslední kapitola (3.3) už není napsaná tak pečlivě, jako zbytek práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **velmi dobře**.

18. října 2011

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.