

### **Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název bakalářské práce:** Identifikace vzdělávacích potřeb u všeobecných sester

**Název bakalářské práce:** Identification of Training needs for Nurses

**Autor práce:** Veronika Baláčková

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** kombinovaná

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Novotná

**Oponent práce:**

**Akademický rok:** 2011 / 2012

### **Posudek**

Volba tématu

Studentka zvolila aktuální téma, i když možná již mnohokrát popsané. Z toho důvodu se zaměřila na užší výběr respondentů z řad všeobecných sester. Studentka se v celé práci nezmiňuje o tom, proč vlastně takové téma zvolila a jediným náznakem motivu se zdá být pouhé poukázání na vzdělávací potřeby všeobecných sester (viz Úvod).

#### **Teoretická část**

V teoretické části v jednotlivých kapitolách se studentka zabývá tématy, jako je: historický vývoj vzdělávání sester, potřeba vzdělávání a profesní příprava sester. Rozsahem a obsahem studentka splnila nároky kladené na napsání a obhájení BP. V textu studentka užívá správné formy přímé a nepřímé citace. Citovaného textu je velké množství a vlastní myšlenky a postřehy studentky se tak zdají být nepatrnou součástí teoretické části BP. Teoretická část tak vyvolává dojem, že je poskládaný a dobře odcitovaným textem „z jiných autorů“.

#### **Empirická část**

V empirické části jsou obsaženy kapitoly jako: Výzkumná otázky, cíle výzkumu, charakteristika výzkumného vzorku, metody a prostředky výzkumného šetření, organizace výzkumného šetření, interpretace výsledků výzkumu, diskuze a závěr. Výzkumná otázka a

cíle výzkumu korelují se zvolenými otázkami v dotazníku. Studentka přehledně a pečlivě zjištěná data zobrazuje v tabulkách a grafech. V diskuzi se studentka pokouší diskutovat nad výsledky výzkumné části BP, ale je to opravdu jen pokus o diskuzi.

### **Přílohy**

Odpovídají obsahu a zaměření bakalářské práci.

### **Formální zpracování práce**

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010). Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Studentka dodržuje citační normy, zejména tedy v teoretické části.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.) BP byly studentkou dodrženy.

### **Spolupráce autora bakalářské práce s vedoucím práce**

Studentka pracovala převážně samostatně. V závěru empirické práce se to bohužel projevilo špatným zpracování dat a nutností tuto část podle rad vedoucí práce přepracovat. Což studentka učinila.

### **Celkové hodnocení práce**

Tato průzkumná práce si neklade za cíl odhalit nové skutečnosti na reprezentativním vzorku respondentů. Hlavními cíli, které studentka dle mého názoru splnila, jsou efektivní využití vhodné výzkumné metody, práce s informačními zdroji a dodržení formálních náležitostí, které jsou kladená na závěrečnou bakalářskou práci. Teoretickou i praktickou část BP hodnotím jako adekvátní a kvalitně zpracovaný materiál vzhledem k právě jmenovaným požadavkům.

### **Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci**

**Doporučení k obhajobě:** BP doporučuji k obhajobě

**Práci klasifikuji stupněm:** velmi dobře

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce**

Jak budou zjištěné informace využity v praxi?

Jaký měla tato práce pro vás přínos?

V Praze den 13. 1. 2012

.....Jana Novotná.....  
Podpis vedoucího práce