

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Zuzana Švecová

Vedoucí práce: MUDr. František Kožíšek, CSc.

Název práce: Hygienická problematika provozu kosmetických pracovišť

Autor posudku:

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Prof. MUDr. Milena Černá, DrSc., 3. LF UK [milena.cerna@lf3.cuni.cz](mailto:milena.cerna@lf3.cuni.cz)

*Oponent/konzultant, vedoucí práce – nehodící se škrtněte*

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 3

*Problematika provozu kosmetických a podobných služeb je velice aktuální. Jejich nabídka se rozšiřuje a dodržování hygienických požadavků je podceňováno, kontrola často chybí. Obsah bakalářské práce lze proto považovat za přínos a upozornění na závažnost této problematiky.*

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 2

*Autorka pojala svou práci spíše z praktického hlediska, v němž využila své zkušenosti a praktické poznatky. V obecné části rozebírá možná zdravotní rizika pro zákazníky i zaměstnance, která mohou nastat při výkonu kosmetických procedur. Zmiňuje rovněž nejčastější prohřešky proti hygienickým požadavkům, jichž se dopouštějí pracovníci v těchto zařízeních.*

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 1

*Praktická část je poměrně úzká. Jedná se o dotazníkové šetření spíše v podobě ankety zaměřené na znalosti pracovníků kadeřnictví, kosmetických salonů, modeláře nehtů apod. v otázkách desinfekce nástrojů a provozoven. Výsledky jsou zpracovány v 5 grafech bez statistického hodnocení*

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 2

*Práce je po stránce formální zpracována dobře, je psána, přehledně a srozumitelně, místy však autorka uniká do emotivních vyjádření (např. s. 6, 7. ř. zdola. Seznam použité literatury je minimální, chybí odborná literatura, nejsou žádné zahraniční reference.*

Body  
celkem

8

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Otázky k  
obhajobě:

Existuje evidence stížností zákazníků na zdravotní poškození související s návštěvou kosmetických a podobných zařízení? Pokud ano, čeho se hlavně týkají?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

**Doporučuji k obhajobě**

Návrh klasifikace práce: *v ýborn ě – v elmi dob ě – dob ě - n edostatečně*

**Dobře**

Datum:

10.8.2011

Podpis:

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>V ýborn ě</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>V elmi dob ě</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dob ě</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a mén ě</b>	<b>N evyhov ěl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>