

Název: Míra spotřeby injekčního materiálu pro aplikaci návykových látek v České republice v roce 2010
Autor: Jan Mišta
Vedoucí práce: Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D.
Oponent: Mgr. Jaroslav Vacek

1. Abstrakt	max. 5 bodů
Abstrakt popisuje obsah práce, popis výzkumu je nejasný, chybí přesná deklarace cíle, postupu i metod, nejsou zmíněny výsledky.	2 body

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury	max. 20 bodů
Zdůvodnění stručné, ale osobní, teorie pojatá velmi zešíroka, nepřiliš obsáhlý seznam použité literatury, nicméně aktuální vzhledem k tématu. Není uveden primární zdroj Mravčík & Záborský (2001) pro tvrzení: „Velmi zajímavé je také porovnání odhadu o počtu v lékárnách vydaných injekčních stříkaček v České republice, který byl publikován v roce 1999, kdy odhady za rok 1998 činily 922.616 kusů, jež odhadem nakoupilo 13.659 uživatelů.“ (str. 44, správná citace: Mravčík, V., & Záborský, T. (2001). Dotazníkový průzkum injekčního užívání drog v lékárnách České republiky. <i>Adiktologie</i> , 1(1), 10 – 21).	14 bodů

3. Logika struktury práce	max. 20 bodů
Cíl výzkumu (autor uvádí „cíl práce“, str. 13) by bylo vhodnější formulovat až za teoretickou částí, neboť logicky vychází z poznatků získaných studiem literatury. Cíl i výzkumné otázky jsou formulovány přiměřeně, samotný průběh výzkumu je popsán podrobně, nicméně tomuto popisu by neškodilo více přehlednosti a struktury. Nicméně jsem z metodologického hlediska nenalezl žádné zásadní pochybení. Některé zdroje prezentovaných informací nejsou explicitně uvedeny – jak autor např. zjistil, že určití distributoři pokrývají 96 % veškerého zásobování lékárenským artiklem? Pozor na to, u všech informací by mělo být uvedeno, odkud pocházejí, i když je to z pozice autora (prodejce s patřičnými kontakty) jasné.	15 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	max. 30 bodů
Autor prokazuje i vzhledem ke svému zaměstnání značný vhlad do problematiky distribuce injekčního materiálu, ze samotné práce je patrná poctivá snaha o kvalitní výzkumnou práci. Podařilo se mu získat bohatá a kvalitní data, která mohou být originálním příspěvkem ke zmapování celkové situace v oblasti HR v ČR. V diskuzi se zamýšlí nad významem zjištěných skutečností, trochu tam ale chybí (sebe)kritické zhodnocení výzkumného postupu a použitých metod.	22 bodů

5. Etické aspekty práce	max. 10 bodů
Autor zmiňuje svou motivaci pro psaní práce. Mohl sice explicitně zmínit fakt, že nedochází k žádnému střetu zájmů v rámci jeho zaměstnání a studia, ale nepovažuji to vzhledem k zaměření práce za zásadní prohřešek. Stejně tak otázka anonymity zdrojů není zmíněna, nicméně je na úrovni osob zachována.	7 bodů

6. Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce	max. 15 bodů
Samotný text vykazuje z gramatického i odborného hlediska určité nedostatky: některé formulace nečeské („chci ... navrhnout různé aspekty zjištěných dat, jež by se dala implementovat adiktologickému výzkumu a praxi“, str. 12), chybějící zdroje (viz výše), práce má zkrátka k dokonalosti daleko. Nicméně jsou zpracovávána velmi zajímavá a bohatá data, a (částečně překvapivé) výsledky jsou prezentovány a interpretovány vhodně.	13 bodů

Souhrnné hodnocení	max. 100 bodů
Autor prokázal, že umí pracovat s literaturou a realizovat výzkum na úrovni odpovídající požadavkům na bakalářskou práci. Bohatá a originální data doporučuji po zapracování připomínek připravit k dalšímu publikování v odborném periodiku. Práci doporučuji připustit k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce s hodnocením velmi dobře .	73 bodů

Doporučené otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none">1. Co se rozumí pod pojmem „bias“ a jakým způsobem v souvislosti s bias dojit k ovlivnění výsledků?2. Jakým způsobem lze (kromě dalšího výzkumu či publikování) využít Vaše zjištění v praxi?

v Praze, 31. srpna 2011

Jaroslav Vacek

