

Lenka Ryzáková – Deskripce techniky běhu českého žakovského rekordmana v hladkém sprintu

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka bakalářské práce zvolila velmi zajímavé téma, které lze v budoucnu nadále rozvíjet. Bakalářská práce je na patřičné úrovni, aby mohla být podstoupena k obhajobě. Objevují se však nedostatky, které snižují kvalitu práce.

Anglický název a abstrakt nejsou dobře přeloženy. Teoretické části dominuje používání zastaralé domácí literatury o problematice techniky běhu (Dostál, 1985; Kněnický, 1974). K uvedenému problému existuje řada zahraničních pramenů, které poskytují nový náhled na techniku sprintu. Myšlenka „dvojitá práce v kotníku“ je v současném sprintu dávno překonaná. Nepovedený je i výběr ilustračních obrázků (obr. 1, 2 a 6) k technice běhu.

Ve výzkumné části práce se objevují úkoly, které jsou samozřejmým předpokladem každé bakalářské práce (úkoly 1-5). Za hrubou chybu považuji vyjadřování času ve vteřinách, jednotkou času jsou sekundy. Autorka nesprávně používá slovo kinogram. Slovem kinogram se rozumí posloupnost snímků nebo obrázků. V popisu snímků nalézáme drobné nepřesnosti. Jedná se u snímku 10 skutečně o dokrok za těžnici? Na str. 44 dochází k záměně šlapavého a švihového způsobu běhu.

V diskusi autorka správně zmiňuje, že starty ve vrhu koulí ještě neznamenají, že se nejedná o ranou specializaci. Anketa ohledně předčasné specializace nemá velkou výpovědní hodnotu, důležitá je samotná náplň tréninku. Netradiční je oddělené uvedení domácí a zahraniční literatury.

Otázky pro obhajobu:

V přehledu literatury je uvedena citace Kaplan (2006), která na rozdíl od starší literatury naznačuje moderní pojetí techniky sprintu. Pokuste se konfrontovat techniku sledované osoby s touto literaturou.

Zamyslete se, zda je pro sprintera výhodnější dokrok na vnitřní nebo na vnější stranu chodidla.