



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

**Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce**

jméno oponenta/tky PhDr. Eva Bendová

Autor/autorka práce: Petr Bišof

Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře

Název práce: Srovnání vývoje a několika konkrétních děl  
pražského exilového období Oskara Kokoschky a  
amsterdamského exilového období Maxe Beckmanna

Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech

Rozsah práce: 86 370 znaků

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splň uje bez výh rad	splň uje s dr obn ými přip omí nka mi	splň uje s výh rad ami	nes plň uje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Cílem předkládané bakalářské práce, jak stanoví podrobně její úvodní kapitola a také sám název, je srovnání tvorby dvou moderních malířů, Oskara Kokoschky a Maxe Beckmanna. Na první pohled by se mohlo zdát, že zvolené téma postihuje nesourodou škálu projevů a motivů. Autor bakalářské práce však jasně definuje, co konkrétně bude srovnávat a co ho na tvorbě obou malířů zajímá. Omezuje se na pevně ohraničené období, přesně vymezený časový úsek, kdy oba umělci zažívají podobný osud - nucený exil, Oskar Kokoschka v Praze (1934–1938), Max Beckmann v Amsterdamu (1937–1947). Souvislost s politickými událostmi, vliv sociálně společenských podmínek na malířský projev obou umělců zajímá autora práce především. Pro kritickou komparaci volí autor práce tedy správné základní otázky: jak odlišně reagovali umělci na shodné politické a životní dramatické podmínky? Vymezení, s kterým autor pracuje, je jednoznačné, smysluplné a logicky strukturované. Vybraná jednotlivá díla obou tvůrců daného období, především let 1937–38, analyzuje na základě znalosti stěžejních, zejména německých monografických studií, autobiografií obou umělců, deníků i základní literatury k politickým a dobovým společenským souvislostem. Veškeré argumenty, s kterými autor pracuje má citačně zdůvodněny, jasně definuje dílčí otázky, jejichž odpovědi shrnuje na konci každé kapitoly do samostatných závěrů. Autor navíc vychází z podrobného poznání samotné výtvarné tvorby obou malířů a dobře si uvědomuje žánrovou různorodost a význam jednotlivých motivů pro každého z nich. Proto se zamýšlí nad jejich tvorbou ve třech stěžejních úsecích: krajinomalbě, autoportrétech a alegoriích. Výstižně a stručně zachází s terminologií v jejich analýzách. Zabývá-li se charakteristikou jednotlivých děl (např. *Portrét zvrhlého umělce* Oskara Kokoschky a *Osvobozený* Maxe Beckmanna) vždy tak činí v širších souvislostech předchozího dění a tvorby obou umělců. Druhá zásadní otázka pro celou práci pak tvoří další zajímavou rovinu jednotlivých analýz: Jakým způsobem vnímali sami sebe v dramatickém

období? Jak se v závislosti na výše uvedeném; na politickou situaci i sebepoznání a kritiku proměnila jejich tvorba? S autorovými závěry nelze než souhlasit (zejména s projevy odlišné společenské angažovanosti obou umělců, s. 39 ad.). V několika případech podle mého názoru však autor podceňuje proměnu malířského stylu a výtvarnou stránku děl (závěry ze str. 40 – „změny se týkaly převážně motivů, výtvarné změny nalezneme v menší míře“ a při tom srovnání autoportrétů jasně ukazuje také změnu výtvarných výrazových prostředků, např. barvy, s. 26 ad.). Jedná se však o drobný nedostatek vzhledem k jinak důkladně „nabádané“ práci. Totéž můžeme konstatovat o menších licencích ve stylistice a slovních obratech českého jazyka, zatížené používáním velkého množství germanismů (např. neosobní vazba „se“, „je třeba říci“, „je také důležité podotknout“). Což je však snadno napravitelný a naučitelný jev. Stejně tak jsou lehce odstranitelné drobné chyby čistě formální povahy v citačním, jinak pečlivě zpracovaném aparátu. V textu zcela chybí odkazy na zobrazená a analyzovaná díla v příloze. Název obrazu Oskara Kokoschky *Selbstbildnis als entarteter Künstler*, jednou překládaný jako *Portrét zvrhlého* jednou jako *zdegenerovaného* umělce je potřeba sjednotit. Bakalářská práce Petra Bischope je smysluplně strukturována, argumentačně podložena a nabízí důkladně promyšlené závěry. Autor projevuje schopnost vnímat dějiny umění jako exaktní disciplínu. Přes drobné výtky zcela a jednoznačně doporučuji práci k obhajobě.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	doporučuji
------------------------------------	------------

Datum: 15.1.2012

Podpis:

