

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název	Copingové strategie se zaměřením na užívání alkoholu a jiných návykových látek u jedinců s balbuties
Autor	Mgr. Blanka Gruberová
Vedoucí práce	PhDr. Petr Novák
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Šejvl

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Jsou popsány hlavní použité metody?</p> <p>Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p>	<p>Postrádá jasné sdělení (0 bodů)</p> <p>Slabá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2)</p> <p>Přiměřená úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3)</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (4-5)</p>	<p>3 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Odůvodnění nebo rešerše chybí (0)</p> <p>Slabá úroveň – význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů nebo je přehled omezený pouze na české práce a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (1-4)</p> <p>Přiměřená úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byl vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-8).</p>	<p>8 / max. 20</p>

	<p>Dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (9-12).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru (13-16).</p> <p>Výborná úroveň – argumentace použitá v práci je inovativní a pro obor přínosná (17-20).</p>	
<p>Logika struktury práce</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> <p>Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Byla velikost vzorku opodstatněná?</p>	<p>Slabá úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce (0-4).</p> <p>Přiměřená úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-8)</p> <p>Dobrá úroveň – všechny použité klíčové postupy jsou podrobně popsány. Použité metody odpovídají současné vědecké praxi (9-12).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny klíčové použité postupy jsou podrobně popsány. Použité metody jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci (13-16).</p> <p>Výborná úroveň – všechny klíčové použité postupy jsou podrobně popsány. Použité metody jsou inovativní a pro obor přínosné (17-20).</p>	<p>4 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p>	<p>Slabá úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-14).</p> <p>Přiměřená úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce jsou zmíněny některé z jejich hlavních slabých a silných stránek (15-20).</p> <p>Dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (21-22).</p>	<p>14 / max. 30</p>

<p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Interpretace dat je přiměřená s ohledem na alternativní vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů. Je demonstrováno porozumění implikacím práce pro další výzkum nebo opatření (23-25).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (26-28).</p> <p>Vynikající úroveň – stejně jako u výborné úrovně, diskuse navíc představuje jeden z nejvíce sofistikovaných postupů/poznatků v oboru (29-30).</p>	
<p>Etické aspekty práce</p>	<p>Slabá úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů zcela nerespektována či nedostatečně ošetřena (0).</p> <p>Dobrá úroveň – práce dostačujícím způsobem diskutuje etická pravidla a v plné míře ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (1-7).</p> <p>Výborná úroveň - etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Práce bere v potaz celý společensko-kulturní dopad práce (8-10).</p>	<p>7 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p>	<p>Slabá úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním a praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána (0-5).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu (6-10).</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (11-15).</p>	<p>5 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Významný potenciál zajímavého, multidisciplinárního a ambiciózního tématu užívání návykových látek jako copingové strategie u jedinců s balbuties nebyl v práci dostatečně využit.</p> <p>Práci nejvíce uškodil nízký počet participantů. Soubor výzkumné studie nelze považovat za reprezentativní, ani blížící se reprezentativitě, a závěry z něho vyvozované tak vůbec nemusí odpovídat stavu užívání v celkové zkoumané populaci. Znemožnil dále kvalitní statistické kvantitativní srovnání s celoevropskými a českými výzkumy užívání návykových látek u adolescentní populace (např. ESPAD).</p> <p>Práce vykazuje mnoho metodologických nedostatků a chyb. V práci není rozpracován harmonogram výzkumu, chybí podrobný popis výzkumného nástroje. Nedostatky shledávám především v designu šetření a nedostatečně zvládnutém data managementu; není zcela jasné, co se krok po kroku s daty dělo. Studentka neprokázala téměř žádnou znalost výzkumné metodologie, na což frapantně upozorňují tvrzení typu „K ověření validity stanovených hypotéz bude využito dotazníkového šetření.“ (str. 31, podkap. 5.3.3).</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<p>a) Prosím o vysvětlení 2. ods. na str. 33:</p> <p><i>„Oslovení odborníci, kteří souhlasili se spoluprací, byli podrobně obeznámeni s připravovaným pilotním šetřením. Následně jim byl odeslán dotazník, který dále distribuovali jednotlivým klientům. K současnému datu (k 15. červenci 2011) bylo zpětně navraceno 52 vyplněných dotazníků. Z celkového počtu bylo pro pilotní šetření použito pouze 23 dotazníků od respondentů. Zbytek nesplňoval uvedená kritéria, mezi něž patřilo vyplnění celého dotazníku, dané věkové rozpětí a diagnóza.“</i></p> <p>Jak si studentka vysvětluje téměř 50% chybovost, když byli administrátoři dotazníku „podrobně“ proškoleni a zda zásadní nepochopení instrukcí nemohlo vést i k závažným chybám v datech od konečného souboru?</p> <p>b) Prosím o vysvětlení diskrepance mezi následujícími tvrzeními:</p> <p><i>„U jedinců s diagnózou balbuties se stres v komunikaci projevuje ve větší míře a je proto logické, že se</i></p>

	<p><i>daného stavu snaží zbavit či jej alespoň zmírnit. Jednou z možných strategií jeho zvládnání je užívání návykových látek.“ (str. 4, abstrakt)</i></p> <p><i>„První hypotéza vychází z předpokladu, že balbutici nejsou vyloženě specifickou skupinou v populaci, a proto by neměla mít jejich diagnóza vliv na četnost užívání návykových látek.“ (str. 31, podkap. 5.2)</i></p>	
Body celkem	41 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	21. 08. 2011	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Petr Novák	

Klasifikace bakalářské práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41