

## Hodnocení bakalářské práce

**Autorka:** Iva Slabá

**Oponent:** Ing. Zdeňka Šušáková

**Téma:** Využití marketingových nástrojů v Knihovně Jiřího Mahena

Autorka si v předložené bakalářské práci klade za cíl navrhnout, po analýze uplatnění marketingových nástrojů v knihovně obecně a po průzkumu využívání marketingových nástrojů ve sledované knihovně, jak efektivněji využít možností marketingu v knihovně pro zvýšení návštěvnosti.

V teoretické části práce se studentka zabývá Knihovnou Jiřího Mahena, historií, organizací, používanými technologiemi vyhledávání, poskytovanými službami, právním a finančním zajištěním knihovny. Tato část poskytuje řadu zajímavých informací, řazení dílčích kapitol je dle mého názoru nevhodné (kap.1.4 Služby, kap. 1.5 Služby a pak 1.6 Životopis...). V další části práce je již obsah přehledný a logicky členěný.

Kapitola 2 se věnuje v obecné rovině marketingu, marketingovým nástrojům a jejich využívání v knihovně, zajímavá je část o situaci v této oblasti v různých zahraničních knihovnách.

V empirické části je zařazena SWOT analýza, která má ukázat možnosti využití marketingových nástrojů a objevit možné rezervy. Z této analýzy dle mého názoru mohla autorka vytěžit více, v komentáři ke SWOT analýze se autorka omezuje na výčet silných, slabých stránek, hrozeb a příležitostí, bez hlubšího vysvětlení, kde jsou ony hledané rezervy v aktivitách knihovny, případně více ozřejmit zmiňované skutečnosti.

Podstatnou částí bakalářské práce je dotazníkové šetření, provedené s cílem zjistit názory respondentů na služby poskytované knihovnou. Autorka vypracovala dotazník a formuluje hypotézy spojené s dotazníkem. Dotazník je z hlediska spektra otázek a cíle, který sleduje, poměrně povedený, dojem ale kazí určitá nelogičnost v otázce 11, celý dotazník působí poněkud nepřehledně. Z práce není úplně zřejmé, kam na webové stránky byl dotazník umístěn, jaký okruh možných respondentů byl tedy zasažen. Poté autorka zpracovala vyplněné dotazníky, vytvořila názorné grafy se zjištěnými výsledky k jednotlivým bodům dotazníku. Grafy jsou opatřeny komentáři, které by sice zasluhovaly větší péči při zpracování, z hlediska obsahu však přináší přijatelné výpovědi o zjišťovaných skutečnostech. Určitě je ale škoda, že autorce vypadla při zpracování otázka 13, která mohla přinést zajímavé podněty ke zlepšení práce knihovny.

Kapitola 3.6 má shrnout zjištěné poznatky a navrhnout, co by vedlo ke zlepšení práce knihovny. Tady se autorka opět omezuje na výčet aktivit, ale postrádám zde konkrétnější návrh, např. jak zlepšit propagaci, jak získat třeba dětské čtenáře atd. Samotný závěr nepřináší v tomto smyslu nic podstatného.

Pro ústní část obhajoby navrhuji, aby autorka doplnila a šířeji rozvedla návrhy uvedené v kap. 3.6, zejména jak zaplnit rezervy, které byly v práci knihovny shledány, jaký přínos lze očekávat od vysokoškolsky vzdělaného a mladšího knihovníka.

Shrnu-li výše uvedené, domnívám se, že přes zmiňované nedostatky lze bakalářskou práci doporučit k obhajobě, navrhuji hodnocení dobře.

V Praze dne 5.9.2011

Ing. Zdeňka Šušáková