

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze, Specializace ve zdravotnictví, obor

FYZIOTERAPIE

Autor práce: Petra Sládková

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Formanová

Název práce: Dechová rehabilitace pacientů s CHOPN

Autor posudku: Mgr. Pavla Formanová

vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Studentka si vybrala jako téma dechovou rehabilitaci u pacientů s CHOPN, která je neoddelitelnou součástí léčby tohoto onemocnění. Jak autorka sama píše, dechová rehabilitace se neuplatňuje ve všech léčebných zařízeních, které léčí tento typ onemocnění. V rámci ambulantní péče je dechová rehabilitace u CHOPN řešena velmi okrajově nebo vůbec ne. Praktická potřeba osvěty tohoto léčebného rehabilitačního postupu u CHOPN je jistě velmi důležitá.

- 2 **Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Zpracování vybraného tématu studentka prováděla samostatně. Ve stručném přehledu uvedla charakteristiku vlastního onemocnění, koncepci dechové rehabilitace v ČR a v zahraničí. V praktické části práce sestavila vyšetřovací formulář u pacientů s CHOPN. Uvedla jednotlivé možnosti terapie dechové rehabilitace. Vypracovala kasuistiky 3 vybraných pacientů ve VFN v Praze, na jejichž léčbě se sama podílela.

Musím ale bohužel upozornit na to, že v anamnéze je sice uvedena diagnóza pacienta (CHOPN), ale není uvedeno ani u jednoho pacienta stádium onemocnění (uvedená pouze přehledná tabulka v příloze). Dále studentka ve vstupním vyšetřovacím formuláři uvádí „dechové parametry“, které ani u jednoho z pacientů nejsou vyplněné, kolonka je prázdná. Dechové parametry jsou uvedené za vyšetřením chůze, kde splývají s chůzí a skoro zanikají (výsledek vstupní spirometrie je uveden pouze u pacienta č.1 a 2, u pacienta č.3 chybí). Největším paradoxem je, že v diskusi studentka píše „o zlepšení dechových parametrů“ u pacientů, kteří prováděli v rámci hospitalizace cvičení denně“ (2. odstavec, str.48). Nevím, z čeho studentka udělala tento závěr, když pacienti neměli k tomuto vyhodnocení alespoň řádné spirometrické vyšetření před a po započaté terapii. Výsledky výstupních spirometrií nebyly mnou nalezeny.

Studentka pracovala s 15 literárními prameny.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 2

Cílů práce se podařilo studentce dosáhnout dle mého názoru jen z poloviny. Myslím, že stručně a přehledně zmapovala koncepci dechové rehabilitace v ČR a ve světě. Splnění druhého cíle není z mého pohledu úplně dostatečné. Studentka vytvořila cvičební jednotku, cvičila s pacienty a zdůraznila důležitost následného pokračování cvičení v domácím prostředí. Pochopila jsem, že chce v rámci práce vytvořit především jednoduchou „brožurku pro pacienty pro cvičení v domácím prostředí“. Při vyhodnocení kasuistik sama dokonce uvedla, že by pacienti uvítali nejen sepsání cviků, ale i jednoduchou schématickou kresbu cviků. V příloze tato „brožurka pro pacienta“ chybí.

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 3

Formální zpracování práce, jazyková úroveň a rozsah práce odpovídá požadavkům bakalářské práce.

Při zpracování dalších odborných prací bych studentce doporučila ve vyšetřeních pacientů nepoužívat zkracování slov do zkratk (např. bpn), které jsou často „nadužívané“ v lékařské dokumentaci a nedělat vlastní zkratky např. u názvu svalů, pokud je neuvedete někde ve vysvětlivkách. Zkracujete česká, tak latinská slova (např. m.serratus A, H porce, D fixátory atd.). Mám tím na mysli to, že odborná práce není zdravotní dokumentace. Ne všechny zkratky musí být každému čtenáři jasné.

- 5 **Body celkem** 11

Překlep na str. 30: trénink dechových svalů u pacientů s CHOPN „na úrovni anaerobního prahu“.

Uvádíte dvě formulace, která jsou v rozporu. Ta druhá je správná. Str. 34 „Protahování zkrácených svalů postizometricky“ a str. 40 PIR hypertonických svalů.

Poznámky, doplňky posuzovatele:

Pacienta, který odmítá od začátku spolupracovat a cvičení považuje za zbytečné, bych do práce, kde chcete ověřovat účinnost vybrané terapie, neuváděla. Raději bych vybrala jiného pacienta. Nemůžeme léčit pacienta bez jeho spolupráce.

Otázky k obhajobě:

Proč u 2 ze 3 pacientů, které jste si vybrala pro svoji práci, jste nepoužila k terapii pomůcky „flutter“?

Víte v jakých lázních v ČR se léčí vámi vybrané onemocnění (CHOPN)?

V teoretické části uvádíte v přehledu dechové rehabilitace statickou a dynamickou dechovou gymnastiku, ale ve srovnávání terapií CHOPN uvádíte, že jsou v posledních letech „zpochybnované“. Co si myslíte vy? Je vhodné je používat? Pokud ano, může terapeut nějak ovlivnit zvýšenou únavnost pomocných dechových svalů?

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

doporučuji

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze, Specializace ve zdravotnictví, obor
Návrh klasifikace práce: **velmi dobře** FYZIOTERAPIE

Datum: 21.7.2011

Autor práce: Pavla Štěpánová

Podpis:

Název práce: * nehodící se vymažte nebo škrtněte

Autor posudku: Mgr. Pavla Formanová

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka

2. Vlastnost: Vlastnost zpracování, vliv autorů do problematiky, přehled nejzávažnějších domněnek a odborných literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...

Zpracování vybraného tématu studentka prováděla samostatně. Ve stručném přehledu uvedla charakteristiku vlastního onemocnění, koncepti dechové rehabilitace v ČR a v zahraničí. V praktické části práce sestavila vyšetřovací formulář u pacientů s CHOPN. Uvedla jednotlivé možnosti terapie dechové rehabilitace. Vypracovala kasistiku 3 vybraných pacientů ve VFN v Praze, na jejím léčbě se sama podílela.

Můžu si bohužel upozornit na to, že v anamnéze je sice uvedena diagnóza pacienta (CHOPN), ale není uvedeno ani u jednoho pacienta stadium onemocnění (uvedená pouze přehledná tabulka v příloze). Údaje studentka ve výstupním vyšetřovacím formuláři uvádí "dechové parametry", které ani u jednoho z pacientů nejsou vyplněné, kolonka je prázdná. Dechové parametry jsou uvedené ze vyšetření chůze, kde spíše s chůzí a skoro zanikají. Výsledek vstupní spirometrie je uveden pouze u pacienta č. 1 a 2, u pacienta č. 3 chybí. Nepěkným paradoxem je, že v diskusi studentka píše "o stupních dechových parametrů" u pacientů, kteří prováděli v rámci hospitalizace cvičení denně" (2. úroveň, str. 48). Nevím, z čeho studentka udělala tento závěr, když pacienti neměli k tomuto vyhodnocení žádná spirometrická vyšetření před a po započatí terapie. Výsledky výstupních spirometrií nebyly mnou nalezeny.