

Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta v Praze, katedra výtvarné výchovy

Oponentský posudek bakalářské práce pro Anetu Janouškovou, jednooborové studium

Vedoucí bakalářské práce: Mgr.A. Lucie Tatarová

Oponent: Mgr.A. Michal Sedlák

Téma: Design předmětů denní potřeby

Aneta Janoušková ve své bakalářské práci zkoumá pojem design, což je velmi široký záběr v rámci okruhu subtemat. Struktura, obsah práce vypadá velmi přehledně a pro svou výtvarnou práci si posluchačka vybrala velmi zajímavý a inspirativní úkol. Už samo světlo jako téma by stačilo na samostatnou práci. Studentka však příliš nerozvádí motivy, které ji vedly k vytvoření návrhu svítidla ve vztahu k celkovému konceptu své bakalářské práce. Ta je spíše vedena v obecné rovině a konstatování faktů, které jsou velmi málo dávány do vzájemných souvislostí. Posluchačka tedy encyklopedicky shromáždila informace, z jejichž skladby je těžko patrný osobní pohled na zkoumané téma. Aneta Janoušková používá pojmy jako je průmyslový design, produktový design, funkce, vzhled, přičemž se dopouští nepřesností způsobu užití těchto slov v souvislosti s aktuálním problémem. Takovým příkladem určitého zjednodušení může být na str. 8 upřímná snaha porovnat náročnost zadání na vytvoření dvou odlišných produktů z hlediska technických podmínek. Aneta zde zřejmě cítí určitou možnost svobodné tvorby pokud se týče svítidla a odděluje tak zde funkci od formy objektu. Je zajímavé, že se vztahem funkce a vzhledu zabývá ve své práci teoreticky, ale ve svém výtvarném projektu nejde příliš do hloubky ve smyslu potenciálu prolínání volného umění a designu. Na první pohled však prezentace výtvarného výstupu upoutá. Myšlenka variabilního přistiňování a osvětlování je vtipná, avšak se i zde vyvstává otázka, zda si studentka uvědomuje rozdíl mezi průhledností a průsvitností (str. 38). Aneta Janoušková vytvořila pro své svítidlo několik hledisek. Z tohoto pohledu by bylo velmi zajímavé jako doplnění k vizualizacím prezentovat objekt, jak funguje v odlišných prostorových i stylových podmínkách interiéru. Je také zajímavé, že délka odstavce „Ekonomické hledisko“ neodpovídá hodnotě sdělení a je otázkou, jak daným číslem studentka došla. Určitě větším přínosem by bylo, kdyby posluchačka více osvětlila vztah k materiálu, který ji inspiroval k užití pro design svítidla.

V didaktickém nástinu využití tématu designu v pedagogické praxi se posluchačka uvádí muzejní pedagogiku a galerijní animaci, ale vyjadřuje se poměrně vágně a nepřináší jasnější vizi využití.

Po textové stránce práce působí poměrně vyspěle, Aneta Janoušková by se však pro příště měla vyvarovat překlepům, které ale zásadně nesnižují hodnotu celého díla.

Otázky pro obhajobu:

1. Jaké jsou možnosti prolínání užití a volné tvorby v oblasti současného designu a mohla byste uvést příklad?
2. Jak byste případně dále pokračovala na výtvarném projektu, pokud byste měla k tomu příležitost a případně zda byste revidovala objekt po stránce materiálové a formální?

Navrhované hodnocení: velmi dobře

11.8.2011 Mgr.A. Michal Sedlák