

Univerzita Karlova Praha
Pedagogická fakulta, katedra výtvarné výchovy

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Martin Raudenský, Ph.D. (v zastoupení Mgr.A. Lucie Tatarové)

Oponent bakalářské práce: Mgr.A. Michal Sedlák

Autor bakalářské práce: Aneta Janoušková

Obor: 3. ročník, specializace v pedagogice: Pedagogika - Výtvarná výchova

Název práce: Design předmětů denní potřeby

Studentka splnila požadavky bakalářského úkolu. Aktivně přistoupila k vymezenému zadání práce a přes dílčí nedostatky zadání naplnila.


Výtvarná část práce představuje návrh svítidla dovedený do podoby vizualizace (ve statické i dynamické formě prezentace). Návrh je doplněn rozvahou zahrnující popis více hledisek možné realizace návrhu (zohledňuje technické, ekonomické, psychologické a sociální hledisko).

Teoretická část z valné většiny mapuje historii vývoje designu. Koncepce textu směřuje od širšího výkladu dějin designu k jeho následnému zúžení na problematiku navrhování svítidel (tato část zahrnuje několik krátkých medailonů výrazných osobností). Proporční rozvržení struktury textu ve prospěch kapitol pojednávajících o historii designu (tedy na úkor vlastní reflexe aktuálních trendů) se však nejeví jako šťastné. V rámci rozsahu práce není možné postihnout problematiku dějin designu komplexně. Autorka se tedy z valné většiny omezuje na reprodukci vytržených a již dříve publikovaných informací, kterým však chybí vřazení do širšího historického kontextu (obecných dějin i v rámci speciálních dějin umění). Vzájemný vztah vývoje společnosti a charakteru vizuální kultury dané doby je dokumentován pouze ve sporých a z logiky textu vytržených poznámkách, které autorka dále v textu nerozvíjí (společenské posuny poloviny 19. století, přelomu 19. a 20. století apod.). Nedůsledné promýšlení motivací a cílů jednotlivých tvůrčích osobností (v závislosti na širším společenském vývoji a historickém pozadí) vede u konkrétních jevů k jejich neúplnému vysvětlení a pochopení (programová východiska hnutí Art and Crafts, význam Bauhausu [str. 15]), nejasnému rozlišení pojmů (moderna, secese, funkcionalismus [str. 23-24]) a v neposlední řadě i ke zmatku v chronologii vývoje (funkcionalismus vřazený na počátek 19. století [str. 6], světová výstava v Londýně do roku 1951 [str. 6]), průmyslová revoluce do první poloviny 20. století [str. 12]).

Logika předřazení široce pojatého historického úvodu vývoje oboru (zabírající většinu rozsahu textu) měla podle mého názoru posloužit jako pramené východisko k hlubšímu objasnění a interpretaci různorodých autorských přístupů jednotlivých současných návrhářů uváděných v práci (včetně vyjasnění přístupu k vlastnímu návrhu). Podobná analýza (opírající se o předcházející exkurz) však v textu chybí a autorka se i v této části omezuje na prosté popisy přejaté z druhotných pramenů. V důsledku zvolené koncepce (naplnění rozsahu textu) absentuje v textu zmapování současné české scény produktového designu (designu osvětlení).

Předloženou bakalářskou práci hodnotím: **velmi dobře.**

14. 8. 2011


PhDr. Martin Raudenský, Ph. D.