

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Alžběta Buchtíková**
Téma práce: Nemanželské svazky (komparativní studie Česká republika – Francie)
Rozsah práce: 65 stran
datum odevzdání práce: 26. srpna 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si zvolila téma, o němž je do značné míry spekulováno a je považováno za částečně kontroverzní, o jeho nadčasovosti a aktuálnosti však není pochyb. Samotná právní úprava v České republice je relativně nová, ovšem to neznamená, že zde neexistuje prostor pro její vylepšení. Je jednou z relevantních otázek, zda právní úprava zakotvená v zákoně č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku v tomto směru nezklamala mnohá očekávání. V každém případě téma vyvolává mnohé otázky, z nichž některé diplomantka příhodně zmiňuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z pohledu oponenta je zvolené téma s ohledem na teoretické znalosti náročnějšího charakteru. Zvláště oceňuji komparaci s francouzskou právní úpravou a zdůraznění zásadních odlišností a též podnětných úvah *de lege ferenda*. Práce je podložena množstvím odborné literatury, včetně zahraničních publikací, judikatury či jiných zdrojů. Pozitivně hodnotím správnou aplikaci analytické a zejména komparativní metody.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na úvod a závěr, které jsou nesprávně číslovány a označeny tím za kapitoly, mezi těmito částmi se nachází tři kapitoly zaměřující se na českou právní úpravu, francouzskou právní úpravu a jejich srovnání. Práce je pro čtenáře přehledná, čtivá, odborná terminologie je použita správně. Pokud jde o formální stránku práce, nemám zásadní výhrady. Vytkl bych pouze drobné formální nedostatky, zejména přílišné používání *Ich*-formy namísto autorského plurálu (výrazu autorské skromnosti).

4. Vyjádření k práci:

Předloženou práci hodnotím jako zdařilou. Diplomantka se zaměřuje na obdobné stěžejní problematické aspekty současné právní úpravy v komparaci s úpravou zahraniční a tím práce získává nejen na aktuálnosti, ale též přínosnosti z praktického i teoretického hlediska. Z textu je zřejmé, že diplomantka čerpala z vlastních zkušeností získaných studiem ve Francii, což se v práci projevuje prezentací vlastních podnětných úvah. Pozitivně hodnotím snahu diplomantky věcně a výstižně popsat konkrétní téma, aniž by text byl příliš popisný či kontext postrádal širší souvislosti. Jak již bylo výše uvedeno, oceňuji komparaci institutu z pohledu zahraniční a tuzemské právní úpravy podložené množstvím odborné literatury.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantkou vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: Až na detaily popsané výše nemám žádné zásadní výhrady.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť autorka zhodnotí platnou právní úpravu nemanželských svazků a zaměří se na její největší problémy.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 9. září 2013

Petr Šustek

oponent diplomové práce