

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Diplomant:** Václav Makovec

**Téma a rozsah práce:** Tématem práce je Právní úprava obnovitelných zdrojů energie a jejich využívání. Práce je přehledně zpracována na 77 stranách v 6 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti.

**Datum odevzdání práce:** 25. května 2013

**Aktuálnost (novost) tématu:** Právní úprava obnovitelných zdrojů energie a jejich využívání je dynamicky se vyvíjející právní úpravou. Zvláště po tzv. solárním boomu v roce 2011 došlo k zásadním změnám právní úpravy a přijímáním zcela nových zákonů. Právně je toto téma považováno spíše za okrajové z důvodu své technicistní povahy. Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **nové a aktuální**.

**Náročnost tématu:** Téma právní úpravy obnovitelných zdrojů energie a jejich využívání není přinejmenším v české literatuře komplexně zpracováno, což je při psaní každé odborné práce zásadní nevýhodou a zvyšuje její obtížnost. Téma je navíc obtížné svým přesahem přes několik právních oborů, přestože je poměrně úzce vymezené. Téma proto hodnotím jako **spíše obtížné**.

**Hodnocení práce:** Diplomová práce má celkem 77 stran a 6 kapitol doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti. Členění práce je přehledné a logické. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je takřka bezchybná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy, kvalitní a bezchybné formátování, atd. Práce obsahuje dostatečné množství poznámek pod čarou, což prokazuje autorovu schopnost pracovat s odbornou literaturou. Po formální stránce proto hodnotím práci pozitivně.

Diplomant se ve své práci zabývá vymezením pojmu OZE, právní úpravou v mezinárodním, unijním a vnitrostátním právu (včetně popisu koncepčních nástrojů). Samostatné kapitoly jsou věnovány dvěma otázkám – fotovoltaickému boomu a ochraně životního prostředí při využívání obnovitelných zdrojů. Osobně považuji tyto kapitoly za nejpovedenější z celé diplomové práce. Diplomant se v nich již soustředí na dostatečně specifické právní otázky, které zpracovává velmi přehledným a zasvěceným způsobem. Pasáž o řešení věcných břemen na dobu určitou a související judikatura k tomuto tématu byla poučná i pro mě jako oponenta práce. Jedinou výtkou tak k práci diplomanta může být jeho tendence k přesahům do souvisejících oborů. Byť chápu, jak je toto pokušení lákavé, jedná se o diplomovou práci z oboru práva a její podstata by měla být v právním rozboru. Související úvahy z oborů ekologie, energetiky, ekonomiky jsou sice v některých případech pro právní část práce nezbytné, ale mělo by být vždy seznatelné, že jsou pouhým východiskem nebo doplňkem práce. Tendence k mezioborovým přesahům však ani v tomto případě nepřekročila hranici vedoucí k negativnímu hodnocení práce.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně až velmi dobře**.

**Otázky k obhajobě:** V rámci ústní obhajoby bych autora ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Jak autor hodnotí rozhodnutí Ústavního soudu ČR o ústavnosti odvodu z elektřiny za slunečního záření, které zmiňuje v kapitole 5. 2. 2. své práce?

V Praze dne 9. 8. 2013

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.