

Oponentský posudek
rigorózní práce Tomáše Č e r n é h o nazvané Právní problematika družstevních
bytových nástaveb a vestaveb

Posuzovaná rigorózní práce výše uvedeného názvu se zabývá zcela originálním a poměrně i aktuální tématem. Originálnost se projevuje zejména v tom, že toto téma doposud nebylo, pokud je mi známo, žádným rigorosantem na katedře obchodního práva zpracováno a obhájeno. Vyžaduje m.j. i značně bohatou a do hloubky jdoucí znalost dané problematiky. Ta mohla být získána – a v tomto momentu se nabízí i určitá spekulace – např. tím, že rigorosant má k dispozici materiály příslušných orgánů nebo i tak, že sám v takovém bytě bydlí a byl přinucen se touto problematikou zabývat. (To však nelze brát jako výtku vůči zvolenému tématu). První variantu nechci vůbec brát do úvahy, i když by tomu mohlo nasvědčovat např. použití sloves ve tvaru plurálu (str. 72, 74), ačkoliv je celá práce psána v první osobě. Ať už jde o ten či onen, příp. i další důvod, jde o práci s originálním tématem a skutečně velmi slušnou orientací autora v dané problematice.

Autor práci rozdělil – kromě úvodu a závěru – do pěti kapitol, které vnitřně člení do samostatných, vnitřně skloubených celků. Postupuje tak, že nejprve pojednává o právní úpravě družstevního bydlení v naší republice (kapitola první), v dalších dvou kapitolách se pak zabývá úpravou vlastnictví družstevních domů a bytů se zvláštním zřetelem k půdním nástavbám a vestavbám a převodům vlastnictví jednotky pořízené v družstevní bytové výstavbě formou nástavby nebo vestavby. Čtvrtá kapitola se zabývá právní úpravou de lege ferenda, pátá kapitola je nazvaná Bytová politika v zemích EU. Je sice zajímavá, avšak ke zvolenému tématu má jen menší vypovídací hodnotu.

S takto rozvrženým zpracováním lze jen souhlasit, neboť autor pokryl zvolené téma v plném rozsahu.

Posuzovaná práce obsahuje 92 stran textu a na dalších třech stranách obsahuje dvě přílohy, z nichž druhou považuji za dosti zajímavou. Ta uvádí právní předpisy již vydané nebo připravované v oblasti bytové problematiky. Za přílohami je uvedena literatura, která není až tak bohatá (24 titulů), z nichž sedm jsou komentáře, které do této kategorie literatury nelze zařadit. Pokud jde o seznam literatury je však třeba v zájmu objektivitě konstatovat, že tato problematika se nenachází právě v zorném úhlu našich teoretiků a proto není tak bohatá jako v jiných právních oblastech.

Posuzovaná práce je téměř perfektním rozbořem, spíše však popisem, stávající právní úpravy. Zřejmě z toho důvodu je poměrně málo odkazů na odbornou literaturu, v práci jich je jen 35, přičemž ne všechny se této literatury týkají. Několik z nich jsou judikáty, které práci obohacují. I když jde o práci vcelku popisnou, přece jen k některým otázkám zaujímá autor vlastní názory, které je třeba ocenit.

Kromě toho je třeba ocenit formální stránku rigorózní práce. Není, bohužel, příliš častým jevem, aby posuzované práce byly napsány bez gramatických i jiných chyb. Tato práce však žádné takové chyby neobsahuje, což je víc jak sympatické, i když by to mělo být samozřejmostí.

Jak snad už vyplynulo z výše řečeného, jde o práci, kterou lze řadit ke zdařilým. Je napsána věcně, autor dobře formuluje, má přehled nejen o dané problematice, ale i o souvisejících otázkách. Je tedy možno učinit jeden ze závěrů, že bytová problematika je mu nejen blízká, dobře se v ní orientuje a že má dostatečný teoretický základ pro případnou další publikaci v této oblasti.

Dalším a mnohem důležitějším závěrem je konstatování, že posuzovaná práce nejen po obsahové, ale i formální stránce splňuje všechny náležitosti a požadavky na rigorosní práce kladené. Je proto možné doporučit její ústní obhajobu.

Praha, listopad 2006

Zahradníčková
oponent
