

# Posudek na bakalářskou práci Jana Souhrady „*Formování elit na lokální úrovni: situace ve městě Chomutov*“

## FHS UK

Tématem bakalářské práce je vztah elity a mobilizované veřejnosti v menším městě. Toto téma je nejprve teoreticky předvedeno (otázky demokracie proti přirozené nerovnosti, participace, resp. mobilizace veřejnosti, korupce, koalice, regionální identity) a potom sledováno na případu veřejné nespokojenosti a částečném nástupu nové elity do zastupitelstva Chomutova po minulých volbách.

Z akademického hlediska je práce přijatelná; je psaná stručným a přiměřeným stylem, s patřičnými odkazy na použité podklady. V práci je poměrně dost gramatických chyb, některé věty nemají dobrou stavbu.

Za nejvýznamnější považuji na práci především věcný zájem o téma, které není v žádné její části opuštěno, díky němuž je výsledný popis neúspěchu veřejné mobilizace věrohodný a poučný.

K práci mám následující připomínky a otázky:

- Domnívám se, že namísto zběžného přehledu celých dějin našeho myšlení o elitách, navíc téměř výhradně převzatého už ze sekundárního přehledu, by práci pomohlo důkladné promyšlení třeba jen jedné myšlenky o elitách od jednoho ze zmíněných myslitelů.
- Zdaleka ne všechny myšlenky zmíněné v teoretické části práce byly nějak využity při popisu sledovaného případu.
- Autor píše nepřesně „Česká republika si ve své historii několikrát prošla obdobím, kdy docházelo k úbytku a decimování elit ve společnosti“ (s. 21); má přitom patrně na mysli dějiny různých jiných států, jichž je Česká republika nástupcem.
- Postoj zaujatý na s. 22, že „se lze domnívat, že obnova společenských elit... má ohnisko na lokální úrovni“ mi připadá nezdůvodněný.
- Dvě hlavní výzkumné otázky jsou zmíněny jenom jednou a dále už na ně autor nijak výrazně neodkazuje. Ani na ně nijak neváže svou metodu (např. volbu informátorů, volbu otázek, a především volbu interpretačního postupu), ani k nim výslovně nevtahuje své závěry. V práci mi chybí úvaha o tom, jak a proč zvolený postup vede k odpovídání na položené otázky.
- Co má autor na mysli, když píše o „přijatých interpretačních poznávacích schématech“ (s. 23)?
- Není vůbec jasné, jak myšlenky z teoretické části ovlivnily samotné rozhovory. Nemohl by snad autor vést úplně stejné rozhovory i bez teorie?
- Stejně tak je autorova věta „Tento výzkum mě také ovlivnil při sestavování témat a konkrétních otázek k rozhovorům“ (s. 27) prázdná, není-li uvedeno, jak.
- Důležitá teze o tom, že „zástupce PRO Chomutov bude zároveň reprezentovat nově se formující politickou elitu...“ (s. 24) není zdůvodněná. Samotné nové zvolení do zastupitelstva ještě není vstupem do elity, nebo ano?
- U tabulky 5 na s. 29 autor nevyužil příležitost interpretovat s ohledem na své téma nepravidelnost (statistickou závislost) v tabulce: mohl by si tuto interpretaci připravit k obhajobě.

- Připadá mi, že mluvit u tabulky 11 (s. 32) o „poklesu, případně stagnaci účasti u většiny aktivit“ je nepřesné.
- Samotné shrnutí rozhovorů mi přijde spíše jako souhrnný přepis dílčích postojů, ideologických hesel a domněnek účastníků, než jako analýza. Chybí mi tu další úroveň úvahy: co se na jednotlivých případech dovídáme o formování elit nebo o tématech, na nichž se formují a na nichž se mobilizuje veřejnost?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **výborně až velmi dobře**.

29. srpna 2013

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.