

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Anny Kernerové Ověření výskytu stereotypních dominantních a submisivních neverbálních projevů u mužů a žen v dlouhodobém vztahu

Práce se nevěnuje pohybové patologii, jak by se mohlo zdát z nepříliš povedeného názvu práce, ale neverbálním projevům dominance, které se autorka snaží odhalit systematickou analýzou chování a rozdělení dominance u partnerských dvojic. Teoretická část měla být, dle mého zadání, analýzou dostupné literatury o neverbálních projevech dominance, která by se snažila vysvětlit rozpory ve výsledcích jednotlivých studií odlišnostmi v jejich metodice/pojetí dominance, například rozdílem mezi studii určujícími dominanci na základě subjektivního dojmu naivních respondentů a studii určujícími dominanci dotazníky a nalézt určité potenciální trendy ke stejným výsledkům u podobně orientovaných studií. Výsledek Aniččina úporného snažení v tomto směru, který je prezentován v předkládané práci, splňuje zadání částečně. Aniž se nakonec podařilo studii roztřídit na základě metodiky a pojetí dominance a jejich výsledky konfrontovat. V tomto směru je práce ojedinělá a zasluhuje uznání. Skutečné naplnění zadání by bylo ale možné pouze za předpokladu, že si autorka nastuduje víceméně všechnu literaturu k tématu a v tomto smyslu jsem evidentně přecenila možnosti bakalářského studenta. Výsledkem je tudíž sice mnohastránkové review, ale přesto takové, které představuje vlastně pouze náznak toho, kam by se měla práce na skutečně dobře provedeném review ubírat. Paradoxně navzdory obsahové chudosti se práce vyznačuje velkou délkou textu, což je dáno především rozvlácným stylem psaní a množstvím "shrnutí", která často místo skutečného shrnutí problematiky vícekrát opakují výčty poznatků uvedené již v hlavním textu. Nejhodnotnější část review je několik málo stran od str. 46. Naopak některá předchozí shrnutí nepřinášejí nic nového a mohla by chybět. Čtivosti nepřidává ani nepřehledné členění a stylistické neobratnosti. Co se týče členění, samotné číslování, které obsahuje 4 úrovně (např. 1.6.7.2) není moc vhodné (doporučila bych používat nanejvíš 3 úrovně). Naopak ve chvíli, kdy by členění bylo potřeba, tj. kdy po sobě navazuje shrnutí různých tématických skupin studií a čtenář má problém se zorientovat, co je právě shrnováno, chybí a není nahrazeno ani volným řádkem či obsahově výrazným začátkem věty. Co se týče stylistiky, bylo by vhodné reflektovat rozdíl v určení dominance I způsobem, jakým podáváme výsledky daných studií, tj. místo např. [Novák et al. (2000) něco našli a] „s tím souhlasí“ [někdo jiný] psát spíše „ve studii Nováka et al. (2000) hodnotitelé přisuzovali vyšší dominanci osobám, které...“ nebo „lidé s vysokou osobnostní dominancí se dle Nováka et al. (2000) chovali tak a tak...“. Pro zpřehlednění bych pro příště také doporučovala sloučit studie pracující s přisuzovanou dominancí a studie s hodnocením dominance na škále (kapitola 1.6.7.2).

Naproti tomu praktickou část jako by psal jiný člověk. Jak cíle, metodika, tak výsledky a diskuze jsou zcela perfektní. Výsledky jsem našla naprosto přehledné a výborně formulované a s radostí dodávám, že všechny složité statistické testy zvládla Anička provést samostatně a moje zásahy při statistické analýze nebyly téměř třeba. Rovněž je třeba připomenout, že Anička udělala obrovský kus práce, protože si sestavila obsáhlý etogram, pomocí něhož velmi zodpovědně okódovala třiminutové záznamy chování u 38 probandů. Jen ona sama ví, kolik času jí to zabralo, ale můj odhad je mnoho desítek hodin práce. K tomu práce obsahuje diskuzi, která je věcná, trefná, nic neopomíná a s přehledem analyzuje vlastní výstupy v kontextu předchozí literatury a metodických možností. Co mohu vytknout, jsou pouhé detaily: na str. 64 chybný počet párů, chybějí přímé odkazy na tabulky v textu, u signifikantních výsledků by bylo dobré uvádět p-hodnotu na 3 desetinná místa, místo $p=0$ se uvádí $p<0,001$.

V souhrnu je předkládaná práce velmi kvalitní. V teoretické části je vidět sice ještě nezkušenost, projevující se, jak je to u studentů časté, nedostatkem odvahy k dostatečné zkratce. Praktická část je ale zcela přesvědčivá a nedovoluje mi navrhnout nic jiného než známku výborně.

Jitka Lindová