

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Vít Svejkovský
Téma práce: Společné jmění manželů de lege lata
Rozsah práce: 57 stran
datum odevzdání práce:

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autor zvolil téma, kterému je ze strany společnosti tradičně věnována značná pozornost, jedná se tedy o téma vždy aktuální. Vzhledem k přijetí zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který s sebou přináší v dané oblasti řadu změn, je zvolené téma v současné době diskutováno jak vědeckou obcí, tak laickou veřejností.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím téma zvolené diplomantem jako náročnější, vyžadující širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů a odborné literatury. S touto náročností se dle mého názoru diplomant vypořádal vcelku dobře, byť je třeba autorovi vytknout, že v práci čerpal z poměrně omezeného, avšak pro potřeby diplomové práce dostatečného počtu pramenů a nevyužil žádnou zahraniční literaturu. Diplomant v práci využívá základních vědeckých metod obvyklých pro tento typ prací.

3. Formální a systematické členění práce:

Autor zvolil přehlednou strukturu práce, která je členěna na úvod, šest základních kapitol, dělících se na jednotlivé podkapitoly, a závěr. Formální náležitosti práce doplňuje abstrakt v českém a anglickém jazyce i dvojjazyčný seznam klíčových slov. Systematika práce je přehledná, srozumitelná a poměrně čtivá, když nevykazuje prakticky žádné nedostatky v podobě pravopisných chyb či překlepů. Autor si na velmi dobré úrovni osvojil práci s poznámkovým aparátem, když na využití prameny řádným způsobem odkazuje.

4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím jako dobrou. Autor se správně zabývá nejen právní úpravou účinnou v současné době, ale i úpravou obsaženou v „novém“ občanském zákoníku, tedy v zákoně č. 89/2012 Sb. Jako ne zcela zdařilou však lze označit snahu diplomanta o podání vlastního názoru na danou problematiku, když ne všechny autorovy závěry jsou dostatečně a logicky vyargumentovány. Tato skutečnost má potom vliv také na celkový dojem z práce a její čtivost.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Pokud se týká zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy relativně odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Autor v závěru práce (str. 57) uvádí, že úpravu společného jmění manželů v zákoně č. 89/2012 Sb. považuje za lepší oproti stávající úpravě tohoto institutu, neboť objasní mnohá sporná místa. Jaká „sporná místa“ má autor na mysli?

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře.

V Praze dne 15.9.2013

Petr Šustek

oponent diplomové práce