

## Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Vít Svejkovský

Téma práce: Společné jmění manželů de lege lata

Rozsah práce: 67 stran

Datum odevzdání práce: 29. 5. 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za stále aktuální. Spolu se změnami v životě lidí, v rodinném životě, v preferencích hodnot, i ve vývoji technologií, mění se stanoviska práva k tomu, co by mělo být manželům společné, popř. nutně společné, a jak a koho má právní ochrana preferovat: manžela, dítě, věřitele, kontrahenta apod. Autor předložil přehled právního stavu i se stanovisky teorie a judikatury, jako svědectví o době, která končí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma není příliš náročné na znalost vstupních údajů, vyvíjely se sice, ale k dnešnímu dni lze je mít za ustálené. Autorovy teoretické znalosti odpovídají potřebě zpracovat zvolené téma.

Matérii, kterou měl diplomant k dispozici, zpracoval náležitě. Je pravda, že ač existuje více teoretických prací, které se rubrikovanou problematikou zabývají, nejsou mezi nimi velké rozdíly, ba skoro žádné, takže nakonec autor po právu pro dosvědčení stanoviska teorie uvádí jedno jediné dílo, žádný komentář.

Pokud jde o metody, které autor používal, je to především metoda analytická, vhodně skloubená s metodou syntetickou.

(Již na tomto místě lze konstatovat, že práce neobsahuje ani nejmenší pohled na cizí právní úpravu, takže hodnocení té naší je nutně poněkud ploché.)

Práce je zvládnutá dobře jak po stránce adekvátní práce s literární materií, tak po stránce metodologické.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je účelně a přehledně členěna, strukturována. Obsahuje všechny části požadované předpisy pro diplomové práce.

Práce je rozdělena do úvodu, závěru a šesti kapitol. V první kapitole hovoří diplomant o historickém vývoji majetkového práva manželského (mýlí se ovšem, pokud mluví o „společném jmění manželů“), od druhé kapitoly se věnuje jen české úpravě, resp. úpravám.

V druhé kapitole zkoumá vznik a rozsah, ve třetí nakládání, ve čtvrté modifikace, v páté zánik a vypořádání SJM. Šestou kapitolu věnuje OZ 2014, pokud jde o úpravu rubrikované problematiky.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Autor se umí

pěkně vyjadřovat, práce je čtivá. Podle mého názoru autorovi nepodařilo zcela vyhnout se popisnosti, nepřekročil ale nepřipustnou linii. Diplomant pracuje dobře s literárními prameny i s judikaturou. Zásadní chyby práce neobsahuje.

Drobné nepřesnosti lze nalézt v „historizující“ kapitole. Autor bohužel tu a tam používá výrazů obecné češtiny (např. „rapidně“, „minimálně“, „v momentě“ apod.). V celkem zanedbatelné míře zápasí s češtinou (vazby, idiomy – např. „za zajímavost stojí situace“ - anebo tady jde o překlep? To by pak ovšem zase vypovídalo o menší pečlivosti).

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury, resp. judikatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam literatury, monografické, soudní rozhodnutí, soupis internetových zdrojů. Práce obsahuje bohatý poznámkový aparát, vedený pečlivě lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autor analyzoval dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady (viz také výše).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Uvítala bych, kdyby se diplomant vyložil, jak rozumí ust. § 719 OZ 2014.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 23. srpna 2013

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
vedoucí diplomové práce