

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Aleš Steinbrecher

Výuka lyžování dětí předškolního a mladšího školního věku

Oponent: doc. PhDr. Hana Dvořáková, Csc.

Klasifikace:

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma by bylo snad aktuální, kdyby přineslo nějaké nové informace, ověření metodiky apod. Cíl práce je nesmyslný „ Srozumitelně seznámit širokou veřejnost“.

Další cíle (dílčí) spíše vystihují obsah práce v části teoretické a jsou naplněny převzatou literaturou. „Zhodnotit hypotézy...“ není cíl práce, atd. 4

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce postrádá celkově logické členění (kap. z historie, současná výuka, v ní Základní lyžařské organizace, Pravidla, Legislativa Technika (kde není technika, ale charakteristika věková) atd. Mnoho stran je převzato (nejde ani jinak), avšak nejsou uvedeny zdroje – především historie (str. 11-16), Pravidla (s. 36-39).. Dále opět převzato několik stran - návrh metodiky od Příbramského, Vodičkové, (s. 22-25), ke kterým je možné mít řadu výhrad. Některé kapitoly sestávají pouze z doslovných citací v úvozovkách bez jakékoli aplikace do práce – kap. 7.1.1, 7.1.2, 7.1.3.

Citace v úvozovkách nejsou nikde citovány správně – chybí strana (např. s.10, 18, 22, 26, 41).

Kap. 8 a její podkapitoly popisují metodiku – běžně známou – kde lze však mít celou řadu výhrad, např.: proč výuku na běžkách vynechává z „ důvodů vybavení..“ ?

Přijímá plastové lyže – na přivyknutí – není to trochu drahé ?!

Cvičení jízdy na jedné lyži není „na místě“ (str.48).

„Závody děti milují“ ... Tříleté ? Opravdu ? A co s brečícími pětiletými, když nevyhrály?

V postupu metodiky navrhuje cvičit chůzi a pak výstupy – pro děti velmi otravné.

Pluh - „stříška“ - může být třeba i piza či jinak, ale určitě se v ní nedá stoupat (str. 59, a obr. 19 – to je totiž odvrát !!!).

Dále běžný známý popis dovedností.

4

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy nevycházejí z cíle, nemají s ním nic společného !

4

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Metodou je dotazování 30 dětí neznámého věku na dvou kurzech – tedy výběrová skupina. Další „metodou“ jsou osobní zkušenosti – tedy dojmy, což není možné.

Formulováno 6 hypotéz, z nichž hyp. 1 a 6 nelze potvrdit zvolenou metodou, tedy zřejmě vlastními, i když třeba dlouholetými dojmy. Právě dojmy je nutné testovat, aby se potvrdilo, že to nejsou jen dojmy ale fakta. Ovšem to, co si člověk myslí na základě práce

se skupinami dětí, aniž by to změřil, jsou pouze dojmy.

Některé další hypotézy jsou též problematické, i když lze odpovědi získat dotazováním, ale děti (neznámého věku) si nemusí vůbec pamatovat, zda rodiče s nimi kdysi cvičili vlek na hůlce.

Pouze hyp. č. 3 (znalost pravidel bezpečnosti) lze považovat za výsledek práce instruktorů na kurzu, a snad i 4 (mít vlastní vybavení) lze považovat za projev zájmu rodiny, ale ani jedno nebylo cílem práce !!!.

4

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky začínají potvrzením hypotéz – zcela neobvyklý postup. Teprve pak následují výsledky – pouze dotazníků. Konkrétní výsledky z vlastních zkušeností nejsou uvedeny, přesto 100% potvrzují hypotézy 1 a 6 !!!

Výsledky – děti si zřejmě stejně nemohou pamatovat, jak je kdo učil. Méně než jeden den bylo v lyžařské škole 55% dětí, přesto je výuka v lyžařské škole považována za nejlepší... Otázka o provozování dalších sportů – přesto z odpovědi nelze testovat hyp. 6. atd.

Mezi kap. Výsledky a Diskuse je vmezeřena zcela nelogicky kap. 14. Základní lyžařské pojmy ???

4

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry nejsou závěry, ale tvrdí, že: „Tato bakalářská práce je určena široké veřejnosti...“ Naštěstí to není pravda. Nic by se z ní nedozvěděla.

4

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Běžná – avšak přebírá mnoho textu.

3

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autor zřejmě vůbec nebyl informován, k čemu taková práce má sloužit, jaký může být její cíl a že musí být jasně naplněn pomocí vhodných a aspoň částečně výzkumných metod.

4

Práci k obhajobě nedoporučuji

Návrh klasifikace: 4

**Otázky k obhajobě: 1) viz připomínky
2)**

Datum: 18.5. 2013

Podpis: