

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT PRÁCE

Název	Gambling v České republice: prevalence a souvislosti
Autor	Barbora Drbohlavová
Vedoucí práce	Viktor Mravčík
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Stručný, jasný, úplný.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je logické, nicméně autorka neuvádí, že její práce vznikla jako součást širší studie realizované v rámci NMS. Použitá literatura je aktuální, zdroje nejsou omezeny pouze na české publikace, což je fajn. Citace online zdrojů bohužel neobsahují úplné webové adresy ale pouze servery, konkrétní dokumenty je tedy obtížné dohledat. Záběr teoretické části akcentuje právní a technické hledisko hazardních her (5 stran), nicméně adiktologický pohled je také zastoupen (3 strany). V této souvislosti na mne z práce dýchla ještě určitá demonizace hazardu, který je v práci popisován v podstatě pouze jako „patologický“ – nechci tvrdit, že to tak není, ale třeba existuje i sociální hráčství jako zábava, což je častým argumentem provozovatelů hazardu. V tomto ohledu je text trochu jednostranný, a nekritické přijetí citovaných autorů je patrné i v části o léčbě, kde autorka konstatuje, že patologické hráčství se léčí tak a tak (konkrétními metodami), aniž by uvažila celou šíři možných intervencí či bio-psycho-socio-spirituální model závislosti (až několik zmínek na str. 5 dole). Naopak kapitola 3 podává komplexní a aktuální přehled technických a právních podmínek, za nichž hazard v ČR existuje. Líbí se mi také kapitola 2.4, která shrnuje relevantní literaturu, která byla dosud o patologickém hráčství u nás publikována. Teoretické části ale chybí přehled dosud publikovaného o souvislostech mezi sociodemografickými ukazateli a výskytem hazardního hráčství (či jinými patologickými jevy), který by jednoznačně zdůvodnil zaměření výzkumu a poskytl prostor pro srovnání vlastních výsledků.	16 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl je přesně a precizně formulován, zvolená metodika mu odpovídá. Výzkumné otázky a hypotézy jsou formulovány přesně, i když jejich celkový záběr je na bakalářskou práci poměrně široký.	18 / max. 20

	<p>„Zatížení hazardem“ (H2 u první výzk. otázky i jinde v textu) zní jako odborný termín, ale jeho přesná a jasná definice chybí. Zpracování dat je popsáno velmi detailně a opět přesně. Hypotézy pro první výzkumnou otázku nejsou podrobeny testové (matematicko-analytické) statistice, aby byly případně zjištěné rozdíly potvrzeny i statisticky a ne jen „opticky“, což lze považovat za chybu spíše z hlediska formulace hypotéz (když formuluji hypotézu, měl bych ji potvrdit či vyvrátit testovou statistikou), ale ne už tak z hlediska bakalářské úrovně (testová statistika jde spíše nad rámec povinného minima). Autorka si je dobře vědoma smyslu korelace a nezaměňuje ji s hledáním příčin.</p>	
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	<p>Výsledky jsou korektní, jsou prezentovány standardně a srozumitelně. Z formálního hlediska bych doporučil v prezentaci výsledků vytvořit podnadpisy či podkapitoly, psát texty méně nahusto, vytisknout grafy barevně (např. v grafech č. 12, 14, 16 a 20 barvy na šedo splývají) a hlavně využít mapy (technické řešení je na fakultě dostupné). Formální chybou je to, že některé výsledky jsou diskutovány již v praktické části, např. na str. 40 hledá autorka vysvětlení některých korelací, což se očekává až od kapitoly Diskuze. Samotnou kapitolu Diskuze pak považuji pouze za průměrnou, což je v kontextu jinak precizní práce s velkým množstvím otázek, hypotéz a dat vlastně zklamání.</p> <p>Doporučení pro další výzkum jsou formulována pouze na obecné úrovni. Návrhy na praktické využití výsledků učiněny nejsou.</p>	24 / max. 30
Etické aspekty práce	Z hlediska zdroje dat bez problémů (citován v použité literatuře).	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	<p>Téma je navýsost aktuální, práce je rozhodně přínosná, v přiměřeném rozsahu. Je trochu nepřehledná grafickou úpravou, zejména tím, jak je psaná nahusto.</p> <p>Formální chyby: Kapitoly 1. úrovně nezačínají na nové stránce. Online zdroje neobsahují celou citovanou adresu konkrétního dokumentu, pouze homepage daného webu.</p>	13 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Autorka prokazuje schopnost práce s literaturou i s kvantitativními daty na úrovni odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce, a mnohde je i překračuje (např. použití korelací a jejich interpretace). Kromě smysluplnosti jejího výzkumu, který není u bakalářských prací vždy pravidlem, oceňuji také množství zpracovávaných dat a šířku záběru. Nedostatky, které v jednotlivých částech posudku vytýkám, považuji celkově za málo závažné s ohledem na výše zmíněné kvality. Práce může působit trochu nevyváženým dojmem (akcentace technicko-právního na úkor adiktologického, brilantní zpracování korelací vs. opominutí potvrdit první skupinu hypotéz statistickými testy, prostor věnovaný odpovědím na první výzkumnou otázku v porovnání s druhou výzkumnou otázkou...) a možná i málo kriticky (přebírání některých tvrzení týkajících se terapie v teoretické části, relativně průměrná diskuze), nicméně rozhodně se jedná o práci zasluhující hodnocení v pásmu „výborně“.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak lze definovat v kontextu veřejného zdraví „zatížení hazardem“ a co všechno do něj může spadat? 2. Jaké praktické intervence či opatření a kterým činitelům byste na základě výsledků Vaší analýzy doporučila? 	
Body celkem	86 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	15. 6. 2013	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	