

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** *Bc. Aleksandra Chernykh*

**Název práce:** *Integrace dětí imigrantů z pohledu jejich rodičů (na příkladě imigrantů z postsovětských zemí).*

**Vedoucí práce:** *doc. PhDr. Jadwiga Šanderová CSc.*

**Oponent/tka:** *Yana Leontiyeva*

**Navržené hodnocení:** *velmi dobře až výborně*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Cíle práce (pominu-li ten nejobecnější, jímž je „pootevřít téma“ s. 8 a 21) jsou tři: 1. hledání „významu, který matky – imigrantky přisuzují jednotlivým dimenzím, aspektům a problémovým místům integračního procesu svých potomků“, 2. zjištění aplikovat „na relevantní teorie a koncepty, z nichž vycházejí zahraniční badatelé“, 3. „zjistit podobnosti a specifika zkušenosti dětí, které pocházejí z post-sovětského regionu, a to pohledem jejich rodičů – dospělých imigrantek“ (s. 21). Závěr odpovídá cílům 1 a 2. Třetí jako by nebyl sledován, nicméně v závěru autorka konstatuje, že „výzkum neobjevil mezinárodní rozdíly ve vnímání integrace dětí do české společnosti a ve zkušenostech, které v průběhu integračního procesu získávají“ (s. 68-69). Na druhé straně autorka v rámci analýzy dospěla k zajímavé ukotvené teorii spočívající v identifikaci tří trajektorií vývoje akulturace dětí imigrantů, o níž v závěru není ani slovo. Z hlediska druhého cíle a jemu odpovídajícího závěru je struktura práce strukturována výborně.*

*V souvislosti s výše uvedenou výhradou ohledně kompatibility cílů, analýzy a závěrů považuji jakožto vedoucí práce za svoji povinnost vysvětlit, jak k tomu došlo. První verze práce (především analýza a její výsledky) byla velmi popisná jen s náznaky hlubší analýzy. Podle mého názoru je třeba vyzdvihnout, že autorka moje připomínky v tomto ohledu vzala velmi vážně a analýzu prohloubila a dotáhla do výše zmíněné zakotvené teorie, přičemž vypustila popisnou část, jež odpovídala především třetímu cíli. Vzhledem k časové tísní, v níž se ocitla již autorce zřejmě nestačila přizpůsobit formulaci cíle a vtělila teorii do závěru.*

*Pokud by autorka nereagovala na mé připomínky, byla by práce z hlediska tohoto kritéria zcela v pořádku, analýza by však byla méně kvalitní a závěry nepříliš zajímavé. Osobně si Vážím autorčiny snahy předložit co nejkvalitnější práci z věcného hlediska. V tomto světle tak práci z hlediska formulace cílů a závěrů hodnotím jako přijatelnou.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? *Práce je opřena o více než 60 relevantních titulů převážně cizojazyčných. Pokud jde o literaturu české provenience, našla autorka prakticky veškerou literaturu relevantní tématu. Z tohoto hlediska nelze práci nic vytknout.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Práce je opřena o kvalitativní analýzu hloubkových rozhovorů. Konverzační partnerky jsou vybrány adekvátně řešenému problému, sběr dat a jejich analýza rovněž. Z tohoto hlediska neshledávám žádné pochybení.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Zjištění, k nimž dospěla, autorka nijak nepřeceňuje, argumenty odpovídají zvolené metodě.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano, jsou.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Odkazový aparát je veden bezchybně, úroveň jazyka, stejně jako i další formální náležitosti odpovídají požadavkům.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Má autorka nějaká doporučení pro případný další výzkum integrace imigrantů v České republice?*

Celkové hodnocení práce:

*Práci hodnotím jako kvalitní a na základě obhajoby ji doporučuji hodnotit jako velmi dobrou nebo výbornou.*

Datum: 10.6. 2013

Podpis: doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.